

## Jegyzőkönyv

Készült: Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. április 4-én (hétfőn) 16.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Községháza Szontágh Tamás terme

|                      |                      |                |        |
|----------------------|----------------------|----------------|--------|
| <u>Jelen vannak:</u> | Kondor Géza          | polgármester   |        |
|                      | Török Péter          | alpolgármester |        |
|                      | Eitner József        | képviselő      |        |
|                      | Miklós Tamás         | képviselő      |        |
|                      | Sümegei Gábor        | képviselő      |        |
|                      | Slemmer József János | képviselő      | (6 fő) |

Szabó Sándor Pál képviselő bejelentette távolmaradását.

A meghívottakból jelen van: Dr. Szabó Tímea jegyző, Müller Márton főtanácsos.

Tanácskozási joggal jelen van: Vókó László Gázló Gázló Környezet- és Természetvédelmi Egyesület elnöke.

**Kondor Géza polgármester:** nagy tisztelettel köszönti a képviselő-testületi ülésen a megjelent képviselő urakat, jegyző asszonyt, a civilszervezetek részéről Vókó László elnök urat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a 6 fő képviselőből 5 fő képviselő és a polgármester jelen van. Az ülést megnyitja.

Előterjeszti a képviselő-testületi ülés napirendi javaslatát. Javasolja, hogy a 18. Tájékoztató a tanácskozási joggal rendelkező civilszervezetek településen végzett munkájáról, valamint a 13. Gázló Egyesület támogatás iránti kérelme napirendi pontokat tárgyalja elsőként a képviselő-testület, mivel a testületi ülésen jelen van a Gázló Egyesület elnöke, Vókó László. Tekintettel arra, hogy az elnök úr nem biztos, hogy végig itt tud lenni. Az eredetileg 1. napirendi pontként tervezett Szemétszállítási rendeletnél megköszönné, hogy ha jelen lenne, mert a szakmájába vágó témakör.

Megkérdezi, hogy a napirendekkel egyetértenek-e, illetve van-e más javaslat?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki egyetért a napirendi pontokkal, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadja a napirendi pontokat és azok alábbi sorrendben történő megtárgyalását.*

## N a p i r e n d

**1. Tájékoztató a tanácskozási joggal rendelkező civilszervezetek településen végzett munkájáról (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**2. Gázló Egyesület támogatás iránti kérelme (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**3. Szemétszállítási rendelet felülvizsgálata, szelektív hulladékgyűjtőkkel kapcsolatos javaslatok, lakossági szerves hulladékgyűjtés lehetőségeinek vizsgálata, szerves hulladéktároló más helyszínre telepítésének lehetősége (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**4. Önkormányzati ingatlanok, épületek, utak, parkok éves állapotfelmérése (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**5. Közterület használat 2015. évi tapasztalatainak értékelése (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**6. Szociális rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**7. Tájékoztatás a gyermekétkeztetés rendszerének átalakításáról, különös tekintettel a nyári gyermekétkeztetés bevezetésére (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**8. A Veszprém Megyei Kormányhivatal – név szerinti szavazásra vonatkozó – javaslatának megtárgyalása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**9. Az Önkormányzat tulajdonában levő víziközmű vagyon vagyoneértékelésének elfogadása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**10. A Révfülöp 1835/2 hrsz-ú közös tulajdonban levő zártkerti ingatlan művelés alól történő kivonása tárgyban érkezett tulajdonostársi kérelem elbírálása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**11. Belterületbe vonási kérelem elbírálása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**12. „Egészségünkért” Közalapítvány tisztségviselőnek megválasztása, alapító okirat módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**13. Magyar-Finn Baráti Társaság támogatás és székhelyhasználat iránti kérelme (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**14. Sport Egyesület támogatás iránti kérelme (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**15. Döntéshozatal trambulín üzemeltető személyében történő változásról (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**16. Volt Öregek Otthona hasznosítás (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**17. Kérelem a Hamburgeres büfé előtetőjének megépítésére (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**18. Balatoni Álom Kft. területhasználat iránti kérelme (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**19. Közbeszerzési eljárás megindítása a Káli úti járda építés következő szakaszára (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**20. Döntéshozatal pályázatokon való részvételtől (egészségház, piac) (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**21. Szándéknyilatkozat kerékpáros szolgáltató pont létesítéséhez (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**22. Vízütemők részére szállás biztosítása (szóbeli előterjesztés) (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

Zárt ülés:

**1. Közterület használat iránti kérelmek elbírálása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**2. Lakásvásárláshoz támogatás iránti kérelem elbírálása**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

Napirend előtt:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt eseményekről, valamint a polgármester és a bizottság elnökének a két ülés közötti időben történt átruházott hatáskörök gyakorlásáról. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Kondor Géza polgármester:** az írásos anyagot mindenki megkapta. Kiegészíteni nem kívánja az előterjesztést.

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** a bizottság átruházott hatáskörben két ülés között az alábbi döntéseket hozta: 2 fő részére 40.000 Ft-40.000 Ft, 1 fő részére 50.000 Ft, 1 fő részére 20.000 Ft, 4 fő részére összesen 150.000 Ft rendkívüli támogatást állapított meg a bizottság, önkormányzati ösztöndíj pályázatra 3 pályázat érkezett, 3 fő részére 15.000 Ft- 15.000 Ft/hó összeget állapított meg a bizottság.

**Kondor Géza polgármester:** megkérdezi, kinek van kérdése, észrevétele?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

**31/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

**Révfülp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.**

**1. Tájékoztató a tanácskozási joggal rendelkező civilszervezetek településen végzett munkájáról (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. A mai ülésig két vízisport egyesület pótolta a beszámolóját. A képviselők megkapták. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság a beszámolókat jónak értékelte, alaposan megtárgyalták. A bizottság 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja az összes civilszervezet beszámolóját.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag elfogadta a civilszervezetek beszámolóját, valamint 3 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Káli-medence Balaton Turisztikai Egyesületben a tagság megszüntetéséről gondoskodjon.

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság ugyanezen a véleményen van, 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kondor Géza polgármester:** Kiegészítésként annyit mondana el, hogy az elnök úr, Varga György, több évi fáradtságot nem tűrő munkájának ellenére komoly tagdíj hátralékok maradtak kint, a tagság lemorzsolódott, a tagok nem jelentek meg a taggyűlésen. A bankszámla vezetését elnök úr visszamondta, ezt a bíróság jelezte, hogy ez szükséges a civilszervezetek működéséhez, elnök úr belátva a szélmalom harcát, az ügyészséghez fordult, és kérte az egyesület megszüntetésének kezdeményezését. Fájó szívvel, de be kell látni, hogy ez a káli-medencei turisztikai együttműködés ebben a formában nem működik. Sokáig Révfülp vitte a vállán. A költségek 95-98 %-át ők vállalták magukra, ennek ellenére ez kevés volt. Valószínűleg más szervezet formájában, vagy más módszerekkel kell a turisztikai életüket fejleszteni, és előbbre vinni.

Tisztelt Képviselő Urak, Civilszervezet, kérdezi, hogy kérdése, észrevétele van-e a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** Amennyiben nincs, megköszöni a civil szervezeteknek a munkáját, és további sikeres munkát kíván nekik. Elmondhatja, hogy ha az önkormányzat támogatására van szükségük, továbbra is forduljanak hozzájuk bizalommal. Szavazásra bocsátja, aki a civilszervezetek beszámolóját elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

**32/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a tanácskozási joggal rendelkező civil szervezetek településen végzett munkájáról szóló beszámolókat.

## **2. Gázló Egyesület támogatás iránti kérelme (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Megkérdezi az Elnök urat, hogy kívánja-e kiegészíteni a kérelmét? Ha jól emlékszik, egy 196.000 Ft-os kérelem érkezett.

**Vókó László Gázló Környezet- és Természetvédelmi Egyesület elnöke:** Nem, a 196.000 Ft, az egy bekerülési összeg. Ők nem jelöltek meg összeget. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** a bizottság 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Gázló Egyesület támogatás iránti kérelmét.

**Sümegei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag támogatta a kérelmet. Azt javasolná, hogy döntsenek az összeg mértékéről.

**Kondor Géza polgármester:** Az ülésen ezt a 196.000 Ft-ról beszéltek. Kihasználva a lehetőséget, hogy az elnök úr itt van, és az ülés után képviselői konzultáción képviselőtársuk, a szociális bizottság egyik tagja, Miklós Tamás jelezte, hogy az egyesület aktív működése ennél akár, hogyha tudják használni, kicsit magasabb összeget is felajánlanának, amennyiben tudják azt, hogy mire fordítják, illetve az elnök úr esetleg jelezné, hogy mi az, ami még mérsékelten növelt összeg, ami neves célra fordítódna. Segítsen nekik az elnök úr dönteni, hogy mi az, amivel a kezdeti lépést meg tudnák tenni.

**Vókó László Gázló Környezet- és Természetvédelmi Egyesület elnöke:** Nagyon szépen köszöni a mindenkorai képviselő-testületnek, ennek a testületnek is, hogy támogatta az egyesületet. 10 éves az egyesület. Bármikor támogatási kérelemmel fordultak a révfülöpi önkormányzat felé, mindig kaptak támogatást. Ez mindig 100.000 Ft volt. Tekintettel arra, hogy van egy éves munkatervük, próbálják mindig bővíteni a tevékenységi körüket. Most azzal bővül, hogy egy pihenőhelyet alakítanak ki rönkpadokból, asztalokból. Ennek a körülbelüli bekerülési költségét is jelezte, hogy ha 200.000 Ft támogatást kapnának, azt nagyon megköszönnék.

**Kondor Géza polgármester:** Megköszöni. Azt hiszi, nem az a céljuk, hogy felfelé alkudjanak, a 200.000 Ft 4.000 Ft-tal több, szinte semmivel, mint amit a bizottsági üléseken prognosztizáltak. Megköszöni az elnök úr szerénységét, és ha az egyesületnek ez fölött bármilyen igénye lesz, kéri, hogy jelezzék, szívesen segítenek a cél érdekében. Képviselő urak, kérdés, észrevétel van-e?

**Miklós Tamás képviselő:** Lobbiznak a jó szervezetek mellett. Nagyon kevés, nagyon aktív egyesület működik a környékükön. Szeretné megragadni az alkalmat, a Turisztikai Egyesület, amely kénytelen volt mostanában megszűnni azért egy kicsit rávilágít arra, hogy milyen nehéz civil szervezetet, egyesületet szervezni. Az idegenforgalomból, vendéglátásból élők nem tudtak úgy megszerveződni sajnálatos módon minden önkormányzati támogatás ellenére, hogy pályázati pénzekhez sikerüljön ide hozni, nagyobb arányú pályázati pénzeket. Megköveti egy kicsit Varga Györgyöt is, mivel talán egy régebbi együttműködésük, és ösztönzésük jegyében próbáltak turisztikai fejlesztésekhez civil szervezetet kreálni. De visszatérve a Gázló a legvehemensebben, legaktívabban működő egyesület. Mindenki meggyőződhet arról, hogy kirándulásokat szervez, ténylegesen, nem tudja, hányan fognak részt venni a hétvégére szervezett tisztító akcióban akár a képviselők közül is, bár tavasszal mindenkinek van munkája. Átvállalja, és olyan dolgokat csinál, amelyet elsődlegesen támogatni kell. Ezért tette a javaslatot a polgármester úr felé, a többi egyesület, mint a sportegyesület 600.000 Ft, vagy a Finn Baráti Társaság 200.000 Ft-ja mellett, a Gázlónak is 200.000 Ft-ot támogatást biztosítsanak. Erre tett javaslatot, úgy támogatná is, gondolja a többiek is.

**Kondor Géza polgármester:** Megköszöni a képviselő úr észrevételét. Kérdezi, hogy kérdés, észrevétel van-e még.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a Gázló Környezet- és Természetvédelmi Egyesület 200.000 Ft-os támogatásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

### **33/2016. (IV.04.) Kt. határozata**

#### ***Gázló Környezet- és Természetvédő Egyesület***

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó szabályokról szóló 21/2013. (XI. 6.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) alapján elhatározza, hogy a Gázló Környezet- és Természetvédő Egyesületet (Székhely: 8253 Révfülöp, Villa Filip tér 7.) (továbbiakban: Egyesület) egyszeri 200.000 Ft-tal, azaz Kettőszázezer forinttal támogatja.

A támogatás kifizetése egy összegben utalással történik az Egyesület pénztára javára.

A támogatás célja: *pihenőhely kialakításának és az Egyesület programtervének támogatása*

A felhasználás határideje: *2016. december 31.*

Az Egyesület a támogatásról *2017. január 31.*-ig köteles elszámolni.

A támogatási cél kormányzati funkciója: *011130 Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége*

Utasítja a polgármestert, hogy fenti támogatásról a Képviselő-testület döntésének megfelelő tartalommal kössön megállapodást az Egyesülettel, ami terjedjen ki az Ör. 4. § (2) bekezdésében meghatározottakra.

Utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás megkötését követően intézkedjen fenti összeg kifizetéséről.

Utasítja a polgármestert, hogy az elszámolás benyújtásáról, illetve annak elmaradásáról számoljon be a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő:

- a megállapodás megkötésére: 2016. április 30.
- az összeg kifizetésére: a megállapodás megkötését követően, az abban foglaltak szerint
- beszámolás: az elszámolást, illetve elmaradása esetén az arra biztosított határidő lejártát követő testületi ülésen.

### **3. Szemétszállítási rendelet felülvizsgálata, szelektív hulladékgyűjtőkkel kapcsolatos javaslatok, lakossági szerves hulladékgyűjtés lehetőségeinek vizsgálata, szerves hulladéktároló más helyszínre telepítésének lehetősége (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Annyit elmondana előljáróban, hogy amikor ez a napirend bekerült – képviselői javaslatra – a munkatervbe, akkor még bizonyos változásokról nem volt tudomásuk. A szemétszállítást végző balatonfüredi cég, mindenki

számára PROBIO-ként ismert, a szelektívgyűjtést már most a tavasszal forradalmasítja, a háztól történő szelektívgyűjtést bevezeti, és nem fakultatív, hanem kötelező jelleggel. Ez azt jelenti, hogy szerinte heteken belül beindul. A kezdeti lépés olyan szinten megtörtént, hogy az állandó lakosok 240 és 120 l közötti ingyenesen megkapható tároló edényt igényelhetnek, amiket a cég már az IKSZT épületéhez raktározásra be is szállított. Jelenleg a céggel egyeztetnek, ők átadják a listát, és annak ismeretében a tároló edények szétosztását az Önkormányzat vállalta, tekintettel arra, hogy rugalmasabban tudják ezeket az időpontokat akár több héten keresztül, heti több alkalommal is biztosítani. Ezzel párhuzamosan a nyaralótulajdonosok nagy méretű neylonzsákokat kapnak, amiket vagy a szolgáltató irodájában, illetve a szemétszállító gépkocsik, járatokon vehetnek át. Náluk is ugyanez a módszer, hogy az előre meghirdetett havi egyszeri szelektívgyűjtési napon a zsákokat elszállítják, illetve amennyiben az újrahasznosított hulladék mennyisége meghaladja a zsák méretét, 70 Ft-ért, tehát sokkal mérsékeltebb ár, mint az egyéb térítéses PROBIO-s zsák, 70 Ft-ért lehet vásárolni zsákokat, amit mindenféle következmény nélkül ki lehet rakni a szállítási napon a szállításra váró zsák mellé. Ez a rendszer azt vonja magával, hogy ebbe a szelektív gyűjtőbe az üveg kivételével, vegyesen bele lehet rakni a papír, műanyag és fém hulladékot, amiket ők a válogató telepen szétválogatnak. A két megmaradt szelektív gyűjtő szigetükön pedig kizárólag csak üveg gyűjtésre van lehetőség, amiket nagyon szigorúan számon is fognak kérni. Gyakorlatilag a nem üveg befogadására alkalmas gyűjtőkonténereket el fogják távolítani. Az üveghulladék egyébként mindenki számára ismert üveghulladék, háztartásokban egyre kevésbé jellemző. Ezért valószínű, hogy a meglévő egy üveghulladék konténer elég lesz. Azt is fontolóra kell venniük, hogy érdemes-e kettő hulladéktelepet tartani ehhez a két konténerhez, ezt még a szolgáltatóval egyeztetik. Úgy néz ki, nyilván a kezdeti gyermekbetegségeket leszámítva, ezt az új rendszert tudomásul kell venniük, és be kell járattatni. Ebben kéri a közreműködésüket, a részletekről tájékoztatást fognak adni. Elnézést, hogy ezt bővebben fejtettek ki, de ez olyan lakossági információ, amit meg kellett ragadni az alkalmat, hogy így minél többen értesüljenek.

A szerves hulladékgyűjtővel kapcsolatban pedig a bizottságoknak volt javaslata.

A gazdasági bizottságot kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban milyen döntést hoztak.

Bizottsági vélemény

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** 3 igennel, egyhangú szavazás történt. Megkéri az alelnök urat, hogy a kiegészítést tegye meg, mert ő volt jelen a bizottsági ülésen.

**Slemmer József János képviselő:** Annyi kiegészítést szeretne hozzátenni, hogy a Semsey-major területén levő égető, illetve az ott felhalmozott zöldhulladék, illetve ághulladék feldolgozása lehetőség szerint a kemping-szezon kezdetéig minden körülmények között legyen elvégezve annak a feldolgozása, illetve annak a rendbetétele, hogy mire a kempingszezon beindul, ott kulturált állapotokkal tudják fogadni az ideérkező vendégeket, és ne akkor történjenek ilyen zajos, és mindenféle dolgok.

**Kondor Géza polgármester:** Köszöni a képviselő úrnak, és az elnök úrnak az információt. Megkérdezi a szociális bizottságot.

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** Az előző kiegészítéssel a bizottság 2 igennel javasolja a testületnek elfogadásra.

**Kondor Géza polgármester:** A szelektív gyűjtéssel kapcsolatban hangzott el, és már az előző ülésen is tárgyalták az önkormányzati ingatlanok kapcsán. Halász utcában nagyon jó lenne ezt a szerves hulladékgyűjtő objektumot eltávolítani, mert nem turisztikai övezetbe való. Keresik a lehetőségeket, területeket, lehetőleg olyan közelségben, ahová még gazdaságosan szállíthatók a falevél, faág, szerves hulladékok. Egyelőre ilyen megoldást még nem találtak, de rajta vannak, bárkinek ötlete, javaslata van, kéri, hogy jelezze. Jó lenne az objektumot áthelyezni, amit nagyon megnehezít Révfülöpnek az a sajátossága, hogy a szerves hulladék nagy része a vasút és a Balaton közti területen képződik, és onnan, miután zsákutcáról van szó 1,5-2 m<sup>3</sup>-es módszerekkel elég nehéz messzire szállítani gazdaságosan, de mindenképpen ezt a nagy gyűjtőterületet le kell redukálni addig is siló vagy depórendszerrel, mert ott a kemping, és sportközpontok üdülője között, a 71-es, és ne ez legyen Révfülöpről az image-építő látvány.

Az mellett el kell mondani, hogy szükség van rá. Ugyanis Révfülöpon elmondhatják, hogy már nagyon régóta 1 szál gyufát nem gyűjtöttek meg. Gyakorlatilag étetéssel semmiféle szerves hulladékot nem hasznosítanak. A céljuk az, hogy a lakosságnak is tudják biztosítani, de nagyon nehéz olyan lakóövezettel távol eső, de nem túl messze eső helyet találni, de reméli, hogy a bizottságok fognak erre helyet találni. Kéri a bizottságokat, képviselő urakat, hogy kérdést, észrevételt a napirenddel kapcsolatban tegyenek fel. A bizottsági ülésen elég hosszasan feszegették ezt a témát, és tényleg más napirendekkel rendszeresen visszatér.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a szemétszállítási rendelet módosításával kapcsolatos javaslatokat támogatja, és a beszámoló részét elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

### **34/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

- a) Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a települési szelektív hulladékgyűjtéssel és szerves hulladéktárolással kapcsolatos tájékoztatót.
- b) Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a települési szilárd hulladékgyűjtésére és elszállítására vonatkozó szervezett közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló rendelet módosításával.  
Felkéri a jegyzőt, hogy a rendelet módosításának tervezetét készítse elő, és véleményezésre küldje meg.

Határidő: a következő testületi ülés

Felelős: dr. Szabó Tímea jegyző

*Vókó László Gázló Egyesület elnöke az ülésről 16,24 órakor távozik.*

### **4. Önkormányzati ingatlanok, épületek, utak, parkok éves állapotfelmérése (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták.

Mindkét bizottság tárgyalta. Ezt a napirendet tavaly iktatták be rendszeres napirendjeik közé. Tavaly egy ingatlankataszter jellegű, fényképekkel dokumentált összeállítást állítottak össze, amit a bekövetkezett változások, legyen az végrehajtott javítás, illetve további állapotromlás, rögzítettek. Táblázat formájában a bizottságoknak átadták, és megvitatták. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag szavazott. Az elhangzott észrevételeket elnök helyettes úr ismerteti.

**Slemmer József János képviselő:** A bizottsági ülésen két dolog került szóba frekvencián. Az egyik az iskolakönyv ablakainak árnyékolása, de az bent van egy pályázati rendszerben, ha jól tudja. A másik pedig a Hivatalban itt a földszinten az irodahelyiségeknek a padlóburkolatának cseréje. Ugyanis a Hivatalhoz nagyon elhasznált, és leamortizáltak azok a műpadló burkolatok, és azokat javasolják, hogy viszonylagosan zárós határidőn belül egy elfogadható járólappal burkolásra cseréljék. Ez legyen egy prioritás az önkormányzati intézményekkel való törődésben.



**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** Ezzel a két kiegészítéssel 2 igennel a bizottság javasolja elfogadásra.

**Kondor Géza polgármester:** Annyit szeretne az iskolával kapcsolatban elmondani, hogy a bizottsági üléssel párhuzamosan két ablakot pont befóliáztak. Az volt a prototípus. A mai nappal megrendelték, 240.000 Ft-ba kerül az egész konyhának a fényvisszaverős, árnyékoló fóliával történő ellátása. Gyakorlatilag 2 héten belül lezajlik.

A Hivattalal kapcsolatban pedig egyetértenek ezzel a hidegburkolással. Azt kellene megfontolni azért, hogy a Hivatalra, télen nem túl meleg, jegyző asszonnyal, kolléganőkkel beszélgettek róla, hogy ők mit látnának praktikusnak. Őt minden megoldás érdekli. A szalagparkettát nagyon hamar le tudná rakatni, anélkül, hogy felfordulást csinálnának. Ehhez kellene irodánként legalább 2 nap, amikor lehet flexezni, porozni. Bent van ebben is, csak ezt valószínűleg a szezon után tudják megcsinálni. Ha egy kopásálló más burkolatot el tudnak képzelni, akkor azt úgy gondolja hivatali nyitva tartás alatt, anélkül, hogy az bárkit zavarnának egy-egy iroda átköltöztetésével szintén meg tudnák oldani. Neki nagyon tetszik, amit Slemmer képviselő úr, és a bizottság javasolt, csak ez egy mocsokkal járó, tartós dolog. Télen az asztalok alatt ott vannak a hőszűrők. Az épület szigetelése is hogy kívánni valót maga után. Nem tudja, ne válasszanak egy gyorsabb megoldást. Várja a javaslatokat, hogy mi lenne a praktikusabb. A legrosszabb a linóleum, ami nem igazán magas, túsarkú cipő álló. Várja a kérdéseket, javaslatokat.

**Slemmer József János képviselő:** A bizottsági tagok között olyan vélemény alakult ki, hogy a járólap a legstrapabíróbb, és a legkönnyebben takarítható. A szalagparkettával, illetve az új parkettával sincs semmi gond, csak az egy kicsit kényesebb, meg az utcáról behozott por, a görgős szék esetleg jobban igénybe veszi, hamarabb amortizálódik, de konstruktív dolog, meg lehet oldani, semmiféle gond nincs belőle, el tudja fogadni.

**Kondor Géza polgármester:** Nem kell ma eldönteni, csak ha mereven ragaszkodik hozzá a bizottság, akkor ezen gondolkodjanak, és konzultáljanak. A lényeg az, hogy az elhasználódott linóleumtól szabaduljanak meg, valami jó megoldást találjanak ki. A képviselő urak jelezték az előző ülésen, hogy a homlokzat, egyéb dolog hogy egy kis kívánni valót maga után. Ezeket nyilvánvaló karbantartás kategóriába fokozatosan javítgatják, mert ezek nem nagy beruházást igénylők.

**Török Péter alpolgármester:** Nem tudott itt lenni a bizottsági üléseken. Az emeleti jegyzői irodának a nyílászárója, illetve az az északi fal is egy olyan neuralgikus pont, amit nem is megoldani, de legalább felmérni, hogy az milyen felújítási költséggel, illetve mechanizmussal jár, mert szerinte nagyon amortizálódó része az északi falnak, és lehet, hogy még a tél előtt kellene gondolkodni benne, mit tudnak ott csinálni. Nincs sokat használva, de ettől függetlenül a múltkor megnézte, és látta, hogy ott azért komoly problémák vannak. Főleg a nyílászárók tekintetében, és a külső párkány összefüggésében, ha lehetne a határozati javaslatot kiegészíteni, még azzal, hogy ennek a jegyzői irodának a nyílászáróját, illetve az északi falát egy vizsgálattal vessék alá, hogy mit kell azzal tenni a lepergett festék, illetve az elég hadi lábon álló nyílászáró hogyan újulhatna meg állagmegóvás szempontjából.

**Kondor Géza polgármester:** Rendben van.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** Visszatérve a padozat cseréjére. A következő kiindulási pontot javasolná. Két dolog merült fel. Az egyik a járólapos megoldás, a másik a parketta. Azt gondolja, hogy ennek az eldöntése, illetve az ebben való döntést segíti, illetve abból kell kiindulni, hogy össze kell hasonlítani a két változatnak a költséghatását. Nyilván a kőpadozat lerakás komolyabb munka, meg hozzá kell nyúlni az alapbetonhoz. A másikon esetleg nem. A laminált padlók között is van különbség árban, vastagságban, kopásállóságban. Lehet olyant választani, ez technológiai kérdés, illetve hozzáértő szakember dolga, aki megítéli azt, mint ahogy a padozatban is van többféle vastagságra, kopásállóságra, tisztíthatóságra, vannak mindegyik mellett pozitív és negatív dolgok. Nyilvánvaló ez mellett még az ár is fontos. Innen kellene valahogy az egészet megközelíteni. Akkor talán már közelebb lennének a dologhoz. A másik változat, a laminált dolog ez a

leggyorsabb, és nem jelent különösebb koszt, ami problémát okoz, és nem is tart sokáig. Az összeillesztés után használható.

**Kondor Géza polgármester:** Abban megegyeznek, hogy burkolatot cserélnek. A részletről konzultálnak.

**Miklós Tamás képviselő:** Azt gondolja, hogy a Képviselő-testületnek nem kellene ilyen mélyen belemennie. Van a Hivatalnak egy műszaki főelőadója hosszú évtizedek óta, meg van tapasztalata is. Hatalmazzák fel polgármester urat, hogy konzultálva a műszaki tanácsossal, határozzák meg mi a legpraktikusabb, legcélravezetőbb. Bármilyen megoldást, és azt hiszi mindnyájan, tudják támogatni. Amelyik a legjobb, legidősebb, és nem nekik kellene ebben dönteni.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** Csak az irányát mondta, hogy merre induljanak el.

**Kondor Géza polgármester:** Megköszöni az észrevételt. Már attól boldog, ha nem feltétlenül ragaszkodnak a kőhöz, és tudnak másban is gondolkodni. Mielőtt tovább lépnének, annyit elmondana, hogy nem csak az Önkormányzat épületéről volt szó, hanem szóba került a temetőnél az urnafal melőbbi SOS gyorsaságú új urnafalnak az építése, hogy az urnás temetés továbbra is lehetséges legyen, illetve a temető előtt pedig némi közvilágításnak a kialakítása, ami a rövidesen addig érő járdához eleve stratégiai fontosságú. A táblázatban van vagy 70 tétel, a részletekbe nem menne bele. A védőnői épület az egyik legjobban tönkrement épület, pályázat útján rövidesen, remélhetőleg pályázati forrásból megújításra kerül. Ha nem, akkor már arra is tudják, hogy milyen költséggel, technológiával kell azt feljavítaniuk. Kérdezi a képviselőket, hogy egyéb kérdés, észrevétel merült-e fel a bizottsági ülés óta?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki egyetért az előbb elhangzott kikötésekkel az intézkedési terv elfogadásával, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

### **35/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az „Önkormányzati ingatlanok állapotfelmérése” intézkedési tervet a hivatali épület alsó szintjén történő burkolatcserével, valamint a jegyzői iroda É-i fala, valamint nyílászárói felmérésével kiegészítve elfogadja.

#### **5. Közterület használat 2015. évi tapasztalatainak értékelése (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Tavaly egy új közterület használati rendeletet alkottak. Eltelt pont egy év azóta, és most már ki tudták elemezni a pénzügyi kollégák segítségével a hozadékát, és le tudták vonni a tapasztalatokat. A számok magukért beszélnek. Az előző évihez képest, amikor 4,4 mFt volt a vendéglátó egységek által fizetett közterület használati díj, ez 52%-kal növekedett, a fizetési morál javult. Beállt egy egyensúly ezeket illetően. Mindkét bizottság tárgyalta ezt a napirendet. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, 3 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja.

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság 2 igennel, egyhangúlag támogatják.

**Miklós Tamás képviselő:** Lenne 4 kérdése, nem tetszett neki az objektivitása ennek az előterjesztésnek, amikor tüzetesebben átolvasta. 1. Mekkora volt a kivetett közterületi díj 2014-ben? 2. Mekkora volt a kivetett közterületi díj 2015-ben? 3. Ki és hogyan ellenőrzi, kíséri figyelemmel a közterület foglalásnak a napi helyzetét, vagy a jövőben ki fogja ezt tenni? 4. Készült-e egységes arculatterv a kikötő és környéke egész területéről? Foglalkoznak itt részletekkel, de egységes készült-e, amiről esetleg nem tud.

**Kondor Géza polgármester:** Menjenek sorba. Gyakorlatilag a kivetett díjakról beszélgetnek. Kintlévőség nem maradt, 2014-ről volt pár tízezer forint stranddal kapcsolatos akcióból, nevet nem mondhat. Gyakorlatilag a befolyt bruttó összeg megegyezik a kivetett bruttó összeggel. A növekedés 2015-höz képest abból adódik, hogy a tavaly meghozott rendelet 4 hónap kötelező főszezoni díjat írt elő, ami 12 hónapig garantálta az ottani működést, beleértve a téli tárolást, és egyebeket. Gyakorlatilag ezzel tulajdonképpen, a szokás az volt, hogy 3 hónapig adtak be közterület használatra kérelmet, és köztudott volt, hogy azt nem 3 hónapig használták, 1 hónap növekedés, 3 hónap helyett 4, az már 25%-os emelkedést jelent, és azzal, hogy tavaly együttesen kijelölték ezeket a területeket. Tisztáztak dolgokat, hogy az asztalok közti terület épp úgy a közterület része, nem akarnak odavinni biciklitartót, egyéb eszközöket, hogy a területnövekedés, úgy, hogy közben ők nem kaptak új területet, de más módszerrel, és egységesen lett felmérve, bizonyos területnövekedést is eredményezett. Ebből adódott ez a növekedés. Elsősorban főleg abból, hogy 3 hónapból 4 hónap lett. A méreteken olyan túl sok eltérés nem igazán történt. Amiben tavaly meg tudtak egyezni, amelyik közterületeknél belementek abba, hogy az arculatváltáshoz előtetőket engednek építeni, pl. Nádas Borozó. Jelenleg folyik az építése. Egyértelmű dolog, hogy amit ott most megengedtek, ettől kezdve továbbra is az ő előkertjeként fog működni. Ott különösebb mozgásterük nincsen. A kikötővel kapcsolatban bármit, ha lesz kikötő, ha kell figyelembe venniük, azt kell hozzátervezni ehhez a meglévő állapothoz. Nyilván a parti objektumon semmiféle kikötő műtárgyat nem szándékoztak a terveik szerint sem elhelyezni. Másik ilyen egység, ami szintén tartósan működik az év nagy részében, szerencsére elő- és utószezonban, a lángosos egység, aminek szintén az Önkormányzat a tulajdonosa. Ők már jelezték, hogy az ősszel egy tetőcserét, és egy egységes előtető projektbe szívesen beszálnának. Szintén egy tervezés köteles, valószínűleg engedélyköteles művelet lesz, ott is egyértelmű dolog, hogy az a közterület, amit használ, beszámítva azt a parti, vízparti 12 m<sup>2</sup>-t, amit külön kért az idei évben is, az egyértelműen ahhoz az üzlethez tartozik, és azon különösebb mozgásterük nincsen anélkül, hogy a vállalkozó munkáját ellehetetlenítene.

A Popeye, ahol a saját épület alatt levő terület, ami az Önkormányzat területe. Ott is adva van az, hogy mit akar használni, és mire szabják ki a közterület használati díjat. A Gombánál szintén most történt meg a használatba vételi felülvizsgálat az építeshatóság részéről. A 2011 körüli tűzvész utáni állapot után most tartott egy ellenőrzést, ahol rendben találták a helyszínt és az építményeket. A hozzá tartozó kerthelyiségeket pedig tavaly, amikor kijelölték a közterületet, azt mondták, hogy ahol kihúzták a Békát, olyan bútort vittek oda, ami azt a környéket le is határolja, ez megállja a helyét. A Gombának akkorának kell maradni, amekkora most. A Hamburgeresnél szintén egyértelművé tették, hogy meddig mehet ki. Ez a 38 m<sup>2</sup> az a terület, ami a tavaly nyári működést is lehetővé tette, ezt szeretnék burkolni az előtetővel, illetve megengedni, hogy burkolja, és ezt nyilván megfelelő módon kompenzálják. Ez is adja magát. Visszafordíthatatlan dolgot nem csináltak. Ugye ez volt az első kérdés.

A második az volt, hogy ezt ki ellenőrzi? Az, hogy ez ellenőrizve van, az mutatja azt, hogy növekedés van, és a figyelem ilyen szempontból helyreállt. Mindenki tudja, hogy közterület felügyelőjük nincsen, viszont tudják azt, ahhoz, hogy tavaly ezek a dolgok normalizálódjanak a műszaki kollégája, jómaga, időnként a bizottsági elnök úr társaságában, lementek, és a vállalkozókkal 2-3 ilyen figyelmeztető beszélgetés keretében tisztázták azt, hogy a 10.000 Ft/m<sup>2</sup>/napos illetéktelen használati díj kivetésre kerülhet, amennyiben nem tudnak itt bizonyos dolgokban dűlőre jutni. Azt gondolja, hogy a figyelem már azon az egészséges, vállalkozói próbálkozásokon belül maradt, ami azt gondolja, hogy megállja a helyét. Hogyha valaki valami olyant észlel, ami úgy gondolja, nem ezt hagyták jóvá, kéri, hogy jelezze. Továbbra is személyesen oda megy, nem ez az elsődleges dolga, de nem derogál neki. Szót lehet velük

érteni, főleg így, hogy látják, vissza forgatják az így befolyt pluszösszegnek egy jelentős részét az ő vállalkozói környezetükre.

A másik kérdés ez a kikötővel kapcsolatos terv, hogy hogyan, mit terveztek. A kikötővel kapcsolatban, egyrészt ami eddig történt az a környezetvédelmi engedély tanulmánytervhez történő vázlatot adtak be, ahol felrajzolták a megfelelő vizesblokkot a galéria épületének egy bizonyos részében, illetve a vízi egységeket bejelölték. Ez az elképzelés a parton semmilyen olyan elképzelést nem tartalmaz, amihez nekik most alkalmazkodniuk kellene.

Amikor ebbe a térköves manőverbe belevágtak, akkor eldöntötték azt, ahova most a térkövet lerakják egyszer, s mindenkorra tabu, abba a részbe nyilván nem építenek, nem rombolják, és nem szedik fel, az sétányként és térként működik. Most, amikor a pályázatoknál nemcsak a kikötő van napirenden, hanem a látogatóközpont és a közösségi hely, ahol a szabadtéri színpadot, és a galéria épületet, múzeum épületet szeretnék egy ilyen komplex kultúrházat is pótló egységgé a megbeszéltek szerint átalakítani. A tervezése folyamatban van. A tervezőt megbízták vele. Ez szintén az utca felőli részt nem érinti, fölfelé terjeszkednek, maximum homlokzat változik, illetve lefelé a Fülöp-kert felé szeretnének egy komfortos, kulturális központot kialakítani. Ezzel kapcsolatban ezt tudja elmondani. Többet nem tud róla. Tulajdonképpen tavaly azt akarták ezzel a napirenddel egyrészt megbeszélni, hogy a tavalyi elképzeléseiket kell-e korrigálni, tarifákat, esetleg más módszereket a szankciók közé. Azt gondolja, hogy a rendszer működik. Nyilván szemmel kell követni, hogy ne csússzon ki a kezükből, de azt gondolja, hogy tavaly jó munkát végzett a testület ezzel, hogy így beszigorították, és ez egy kicsit a vállalkozónak is növeli a biztonságát, mert hosszabb távra tudnak tervezni. Kérdezi, hogy más észrevétel van-e esetleg?

**Miklós Tamás képviselő:** Észrevétele lesz majd. Azért kérdezte meg ezeket, mert határozottan úgy emlékszik, hogy 2015-ben azért foglalkoztak a közterület használati kérdésekkel és rendelet módosítással, mivel nem történtek meg jelentős befizetések. Hogyha 2014-ben kivetésre került valami, és kevesen fizettek be, csak 2015. március vagy áprilisban, akkor az megemeli a 2015-ös kimutatást. Ezért lett volna kíváncsi, pontosan mennyi volt kivetve, mert azok vethetők össze. Az, hogy késlekedve, és tájékoztatásként elhangzott annak idején, hogy késlekedve fizettek néhányan, most hogy milyen mértékben, már nem emlékszik. Ezért lett volna kíváncsi, mert akkor lett volna, vagy annak elemzésével látható, hogy van-e elmozdulás, vagy pedig esetleg stagnál a közterület használati díjak fizetése.

A másik. Felmerült benne, hogyan keletkezhet többletbevétel? Úgy elgondolkozott rajta, olvasva, és egy kicsit meg is ijedt. Nem akar öncélú vitákat generálni, de azért a saját véleményét szeretné elmondani, akár nyilvánosan is, hogy itt az van leírva, hogy a többletbevétel keletkezik, az Önkormányzat az ígéretéhez híven a befolyt többletbevételt visszaforgatva lehetővé teszi a vendéglátó egységek számára az üzletek korszerűsítését, az egységes arculat kialakításának felgyorsítását. Úgy gondolja, valószínűleg mindenki, hogy közterület használati díjból csak bevétel, nincs többletbevétel. Azt meg kell fizetni, annyi, amennyit meghatározott az Önkormányzat, és az az egész településre fordítandó összeg. Nem az üzletek korszerűsítésére. Véleménye szerint. Ugyanakkor arról beszélnek, hogy az Önkormányzat mit tesz a közterületekért, azért elmondhatják, hogy 42 mFt-ot költöttek a térkövezésre. Korábban jelentős tízmilliókat a rózsapark kialakítására. Igaz, hogy ott részben pályázati pénzekből, de önrészt is tettek hozzá, az áfa-mértékben. A rózsakertnek, vagy a játszótérnek a felújítása. Az Önkormányzat sokat tesz a közterület rendbe tételéért, rendbe hozására, és hát, de felvetődik igazából, hol van a határ? Meddig kell finanszírozni? Az épületek korszerűsítését kell közterületbevételei összegekből finanszírozniuk? Úgy gondolja harmadikként, hogy egy egészséges egyensúlynak kell lennie a helyi vállalkozóknak és az Önkormányzatnak, közösen együtt kell működni. Ebben nagyon tisztán, és elhatárolhatóan kellene ezt a működést megvalósítani, és hát igazából az utolsó három évben van az, hogy hatszor módosították a közterület használati díjakon, meg a rendelkezésen, mert előálltak problémák, utána meg a polgármester vezetésével, nagyon sokat próbáltak, nagyon sok erőfeszítést tenni, hogy rendezésre kerüljön, és most már korrekten, folyamatosan menjen ez tovább. Már, mint a pontos, és kiszámítható közterület használat legyen. Látni azt, hogy még mindig nem tiszta. Benne még mindig az az érzés felmerül, hogy igazából rengeteg pénzt tolnak a közterületbe, rengeteg önrészt, saját pénzt tolnak a közterület fejlesztésre, ugyanakkor korábban volt egy egységes arculattervezet, ami az egész térségre meghatározta volna a külszínt. Nem az, hogy mi hogyan épül, hanem milyen stílusban, hogyan. Egy igényes üdülőhelyhez képest hogyan nézzenek ki, akár a tetők, a kiülők. Ez több menetben egyeztetve is volt a vállalkozókkal, legszelesebb körben. Ez leállításra került. Most meg sorra adják ki egyenként,

és ahogy mondta, le is írta, most is vannak újabb jelentkezők, akik újabb-újabb beruházásokat akarnak megcsinálni, fejleszteni a közterületeiken. A közterületi díjból elkészülnek, mert ugye levonhatják, ez most az újabb rendszer. Közterület díjból elkészítik a vállalkozók a fejlesztést, a felújítást. A fejlesztéssel ennek a területnek lesz egy jelentős értéknövekedése, és az értéknövekedésből nincs közterületi díj növelési realizáció az Önkormányzatnak, nem nő a bevétele ugyanakkor. Ő ezt így érzi most. A nem együttműködést a vállalkozókkal, hogy ők is járuljanak hozzá akár korszerűsítéshez, jobb minőségű infrastruktúra fejlesztéshez adott területen, hanem ők finanszírozzák. 15 évvel ezelőtt fel se merült ilyen jellegű dolog. Ezek függvényében úgy gondolja, hogy a közterület használat még tovább gondolandó, legalábbis az ő részéről, hogy hogyan is fogják az Önkormányzat vagyonát, és az ilyen jellegű bevételeit hasznosítani. Úgy, hogy ő nem fogadja el így az előterjesztést.

**Kondor Géza polgármester:** Megköszöni az észrevételt. Alpolgármester úr jelezte, hogy szólni kíván. Annyit még elmondana azért, hogy tényleg, amennyire lehet tapintatos volt ezzel az előterjesztés készítésével, mert nagyon próbálta azt figyelembe venni, hogy az elődeit ne hogy bármiben megbántsa közterületekkel. Ha ezt mondjuk egy budapesti Tarlós, vagy LMP-s verzióban állítaná össze, vagy egyéb, ahol politikát belevinnének a dologba. Elmondhatják azt, hogy közterület rendelet tarifája nem változott. Ugyanabban az időben, ugyanakkora területben használják a vállalkozók, amit a 2013-ban az újraválasztásuk utáni időszakban, akkor azt lehet elmondani, hogy mi történt, hol voltak azok a lépések, amikkel ezeket a dolgokat meg lehetett volna akadályozni. Ezek a 2 mFt-ok befolytak 1 év alatt, miért nem tudtak befolyjni. Tudja, hogy nagy munka, és félreértés ne essen ott voltak párhuzamosan egymás mellett, de ez most pont az ő szájából, megmondja őszintén így, hogy ez az új rendelet közösen megalkotott siker volt tulajdonképpen az előző dolgokat figyelembe véve. Ez majdhogynem tőle egy olyan számon kérés, mikor azt mondják, hogy jó, tudomásul vették, hogy 6-8 éven keresztül a közterületet úgy mindenki ad érte valamit, és használja. Gyakorlatilag 1200 Ft volt továbbra is a főszezoni díj, 600 Ft a nem főszezoni díj, amikor nem pakolta el valaki a bútorokat. Egyetlen egyszer meg nem kérdezték, hogy akkor miért engedték azt, hogy valaki 4 hónapig legyen nyitva, 5 hónapig, 3 hónapos díjjal. Nehéz dolgok ezek, politikai dolgok is. Bizonyos szokást nehéz megváltoztatni, de igenis kemény döntést hoztak, és a kemény döntésekből vannak ezek az évi 2-3 mFt-ok. Az, ami nagyon fontos, ezt nem a vállalkozóknak csinálják elsősorban, hanem az ide látogató vendégeknek, egy révfülöpi összkép alakuljon ki, és azzal, hogy hol itt, hol ott engedik meg egy-egy előtetőt felépíteni, az azon alapult, hogy az elsőt megvárják, mint prototípus felépül. Most már talán a mai napon a burkolatot rakják rá. Ugyanebben a stílusban, ugyanazzal tervezővel engedik meg létrehozni a következőt. Ellenőrzik, és tulajdonképpen nekik az a lényeg, hogy a sokat emlegetett ponyvaváros megszűnjön, és ezzel ösztönözzék őket, hogy lehetőleg 2 év alatt pörögjön végig az egész rendszeren. Azt gondolja, hogy bátor döntést hoztak. Ők nem a múltat froclizták, hogy akkor mi történt, ki hogyan felelt érte, nem felelt érte. Azt gondolja, hogy azzal nincsenek előbbre, ha a múltat hánytorgatják, de azt sem szereti, ha 1 éves múltat hánytorgatnak. Oda kell figyelni, mert bármikor kicsúszhat a kezükből, nagyon nagy összefogást igényel, és tényleg itt történelem még nem vetett meg senkit, maximum a múlt hibáiból lehet tanulni, főleg, ha ők követték el, és ott volt, tudja, hogy nem volt egyszerű. Tavaly, amikor ez a közös bejárás volt, helyenként szikrázott a levegő, de meg kellett lépni, és mindenképpen ezt megértették. Érti azt, hogy azon el lehet gondolkodni, forgatnak-e vissza vagy sem, de ha az ő közterületekre raknak valamit, ami akkor is ott van, amikor a büfé be van zárva, mert tél van, és azok között mennek el a látogatók, akkor azért arra azt mondják, hogy Révfülöp szép. Átadná a szót az alpolgármester úrnak.

**Török Péter alpolgármester:** Nagyjából elmondta polgármester úr, amire ő is gondolt. Igazából Tamás felvetésében voltak ilyen kis terminusz, technikusok, hogy mi micsoda és mit jelent. Úgy gondolja, hogy nyilvánvalóan ez is fontos, mert valamilyen módon integrálni kell, biztosan lássák esetleg egy ilyen matematikai műveletben, hogy miből mi lesz, és mi az, ami számon kérhető. Úgy gondolja, hogy ezek a költségvetésben szereplő főszámok, amelyeknek az egyik tétele a közterület használati díj, az egy részlet kérdése az, amire Tamás kérdezett rá, hogy akkor milyen arányban kell ezt értelmezni. Egy biztos, hogy nőtt. Biztos, hogy nőtt. A 2014-es, illetve a 2015-ös év között jelentős bevételi különbség van, ebből a megfontolásból, amit polgármester úr is elmondott, hogy a valós tér és időbeli közterület használatot realizálták a díjakban, és ez úgy gondolja tényleg nagy előre lépés. Még volt egy felvetés az egységes arculat szempontjából. Hát itt a főtanácsos úr biztos meg tudja mondani, az Önkormányzat

irattárából hány olyan terv és egyéb lapul ami az elmúlt 20 évben különböző megoldásokra adott iránymutatást, illetve konkrét terveket, de mindig az a kérdés, mi valósul meg belőle, és igazából úgy gondolja, hogy a mostani Képviselő-testületben az a nagy különbség, amiről már beszéltek, hogy a rendelkezésre álló anyagi források optimalizálásával egy cselekvéssorban gondolkozik a testület mindig, aminek lehet kritikája, és a jogos kritika nyilvánvalóan az általa elmondott sorok között is olvasható, például a közterület díjakat akkor közterületekre, nemcsak a vigalmi negyedre, hanem máshol is fel lehetne használni. Úgy gondolja, hogyha együttműködő a testület, akkor az optimalizálás szó mögé felsorakozva, akár egy családi ház esetében is, a fürdőszobára kell nagyobb összeget fordítani, de tudják, hogy a ház más részein is el kelne a segítség, akkor először koncentráltan egy valamire költenek pénzt, és az idő múlásával kiterjesztik azokat a lehetőségeket másra is, ami az általa elmondottakban rejlik. Úgy gondolja, hogy abban is van igazság. Nyilvánvalóan a költséghelyet megfelelően kell kalkulálni, és oda visszaforgatni a pénzt. A többletbevétel, mint olyan szó, hogyan lehetséges? Hát nyilvánvalóan az egyik oldalról nézve azt mondják, hogy nem lehet többletbevétel, mert az mindig egy abszolút dolog, mi a bevétel, erre utalt. Polgármester úr meg arra, hogy az előző évhez képest több lett azon a költséghelyen a bevétel. Azt gondolja, hogy nem egy vita alapja kell, hogy legyen. A több pénzből megpróbálták egy adott helyen több lehetőséget biztosítani. Úgy gondolja, hogy az egész testület benne volt ebben az egységes döntéshozásban, és azt pedig ő mondott, úgy gondolja, hogy itt a műhelymunkába beépítve a jövő költségvetési tervezésében, amikor ezzel a résszel már nagyjából egyenesben vannak, vagy be tudnak építeni más elemeket, nagyobb önrész-viselést, mint mondjuk, amit említett, akkor az lehet egy irány, vagy egy elképzelés, és akkor ilyen szempontból ők bölcsőbbek lesznek a jövőben.

**Slemmer József János képviselő:** Annyit szeretne hozzátenni, hogy nagyon jól emlékeznek mindannyian, hogy a tavalyelőtti évhez viszonyított többletbevételből a vállalkozó által többletbefizetésből juttatták vissza, és nem a teljes összes többletbefizetését, és azt 4 éven keresztül írhatja le. Hogy az Önkormányzat jelen pillanatban nemcsak a vállalkozóknak, illetve a promenádrészt prioritizálja. Meg kell nézni a Káli utat végig, meg kell nézni az óvodát. Rengeteg olyan dolog van, ami pályázatban benne vannak, ami a község teljes területét érinti. Évtizedek álma vált valóra, hosszú évek óta, úgy néz ki, hogy a hónap végén simán lehet menni istentiszteletre járdán. Amiről évtizedekig beszélt mindenki, most megvalósul. Hogy a pénz, mint olyan, mi és honnét van, hát van egyszer egy pénz, ami bevétel, és meghatároztak egy szisztémát, hogy mi szerint támogatják a fejlesztéseket. Hogy ez éppen a többletbevételből számították ki, attól az a pénz még önkormányzati pénz, és önkormányzati területen, önkormányzati tulajdon fejlesztésére szolgál. Nem tudja, hogy ez a pénz, az a pénz. Nem azt a pénzt kapja vissza. Nem úgy vannak, mint a paraszt bácsi elment, és betette a 700 Ft-ját annak idején a bankba, és minden évben ment megszámlolni, és egyszer véletlenül nem két egy százast, hanem az új kétszázast adták oda neki, és azt mondta, hogy ez nem az ő pénze. Ez az egész a község pénze, és nekik fel kellett vállalni egy döntést, hogy mennek-e előre, vagy nem mennek előre, csak totyorognak.

**Kondor Géza polgármester:** Jegyző asszony megkérte őt, hogy egy dolgot tegyen egyértelművé. Hogy a közterület díjból szisztematikusan nem számítanak be semmit. Közterület díjat mindenki egyértelműen befizeti, és az üzletek alatti bérleti díjból volt lehetőség arra, hogy kompenzáljanak, illetve a mostani, későbbi napirendi pontban is szerepel egy hasonló koncepció. Ott is a közterület díjhoz nincs is módokban hozzányúlni. Technikai kérdésként ezt elmondaná. Mindenki véleményét el tudja fogadni, tovább kell gyúrni, elemezni a dolgokat.

**Miklós Tamás képviselő:** Viszont válaszolna röviden. Foglalkozni fognak ezzel a témával még, és szeretné a vállalkozókat is megnyugtatni. Mindegyik közterület bérleti előterjesztést támogatja, csak az idő mértékét nem azoknak. 2. Említette a politikát. Abszolút nincs benne politika. 2010-2011-ig elmondható, és ellenőrizhető, hogy nem volt olyan szerződés, hogy valaki nem fizetett be valamit, és adós maradt, mert akkor megszüntették volna a szerződést, a különféle területhasználati szerződést. 2013-ban kerültek átalakításra teljes mértékben a közterület bérleményeknek a fizetési rendszere, és azóta, ahogy megnézte, 2013-ban két alkalommal, 2014-ben egy alkalommal, 2015-ben szintén két alkalommal már mindig toldozva, foltozva, módosítva lett. Ezekre utalt, hogy nincs megnyugodva. 2. Elismeri azt, hogy polgármester úr sok erőfeszítést tesz, hogy ezt normalizálja, de valószínű, hogy valahol egy kicsit kisiklott dolog, és nehéz tervszerűen, kiszámíthatóan, pontosan tenni. Legyen igazuk,

legyen igaza mindenkinek, aki ezt mondta. Ugye elhangzott az egész település fejlesztésével kapcsolatosan mennyi mindent tesznek. Rendben van, de itt most csak a közterület bérbé adásáról beszélnek. Arról beszéltek, hogy szerinte zavaros így a helyzet, hogy a közterület címén befizetett vagy bérlemény címén befizetett összegeket teljesen visszaforgatja az Önkormányzat, és gyakorlatilag nem egy vállalkozó készíti el a beruházását, azon az önkormányzati ingatlanon, hanem az Önkormányzat fizeti ki, de elhúzza, vonva, nincs egy egységes koncepciója. Többször tett javaslatot, hogy sokkal egyszerűbb az, ha az Önkormányzat végzi el ezeket a beruházásokat a saját, bérbé adott ingatlanjain, vagy a közterületeken. Egységes arculattal és nem olyan, hogy lesz próba, amiből nagyjából akár szélesebb körben is egyetértés van, hogyan nézzen ki a település hosszabb távon.

Arculat. Szó volt régen rézlemez, mediterrán, most is készül nádazva, amott készül cseréppel. Ezt nehezményezi, hogy egységes arculatról beszélnek. Arculat lesz Révfülöpnek mondjuk 20 év múlva, mert sok minden lesz. És lezárva ezt az egészet, igazából ezt ő hiányolja, és hát úgy gondolja, ahogy korábban is javasolta, önkormányzatuknak van most anyagi lehetősége elvégezni a saját bérleményein, ingatlanjain azokat a beruházásokat, amiket jónak tart, és megkéri érte a tisztességes díját annak a közterület, illetve bérleti díját, és nem így elhúzza bartellben, hogy ahogy mostanában látszanak ezek a dolgok. Ez az ő véleménye, egyetért egyébként a többivel, sok minden mást jól megcsinálnak.

**Kondor Géza polgármester:** Úgy gondolja, hogy erre nem kellene kontrázni. Mindenki tudja, hogy egységes arculat épül. Nád sehhol nem épül, nádak tűnnek el. Cserép, és korcolt bádogtető létesül. Az egységes arculattal való egyetértés, a bizottsági ülésen a főépítész úrral kellett volna tisztázni, de erre a következő ülés előtti meetingen még lesz lehetőség. Úgy gondolja, hogy több dologban értenek egyet, mint amennyiben nem. Egy együtt elkezdett utat folytatnak, és annak a nehézségeit ismerik mind a ketten. Azt gondolja, hogy a dolgok nem mennek rossz felé. Még közel 20 napirendi pontjuk van, azt gondolja, hogy akkor itt le is zárna itt ezt a témát.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki ezt a beszámolót elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

### **36/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterület használat 2015. évi tapasztalatairól szóló beszámolót elfogadja.

#### **6. Szociális rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Mindkét bizottság tárgyalta. A szociális bizottság elnökét kérdezné meg, akit egyúttal megkérné, hogy néhány szóval fejtsse ki, miről szól ez a rendeletmódosítás.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** Arról van szó, hogy a költségvetés elkészítése során bizonyossá vált, hogy a jelenleginél szélesebb körben, illetve magasabb összegekkel van lehetősége az Önkormányzatnak támogatni a településen rászoruló lakosságot. A lehetőség szót szeretné kiemelni. Ez nem azt jelenti, hogy a bizottság automatikusan a több, és nagyobb összeggel kívánja a rászorulókat támogatni, nagyon alapos mérlegelés alapján, ha nagyon szükség van rá, akkor van lehetőségük arra, hogy az eddigieknél nagyobb összeggel tudjanak támogatni családokat, illetve

rászorulókat. Magasabb keretet állapítottak meg. Ezt szeretné a lakosság felé mondani, hogy ez a rendelet azért került módosításra, hogy legyen lehetősége az Önkormányzatnak arra, hogy a különlegesen rászoruló családok, illetve egyének esetében egy magasabb összeget, nagyon alapos mérlegelés alapján tudjanak biztosítani. A bizottság 2 igen szavazattal javasolja elfogadásra a rendeletmódosítást.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a szociális rendelet módosításával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül megalkotja a*

### **3/2016. (IV.08.) önkormányzati rendeletet**

az egyes szociális ellátások szabályozásáról szóló 3/2015. (II.16.) önkormányzati rendelete módosításáról.

#### **7. Tájékoztatás a gyermekétkeztetés rendszerének átalakításáról, különös tekintettel a nyári gyermekétkeztetés bevezetésére (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Megkéri jegyző asszonyt, hogy röviden foglalja össze a napirendi pontot.

**Dr. Szabó Tímea jegyző:** A változás lényege gyakorlatilag az, hogy bizonyos feltételeknek megfelelő gyermekek esetében, itt a hátrányos helyzetű gyermekekről van szó, amennyiben ők kérik, szünetekben, tehát nemcsak nyári szünetben, hanem egyéb téli, tavaszi, őszi, iskolai szünet ideje alatt, az önkormányzatnak biztosítani kell az ő étkeztetésüket. Ez az előterjesztés egyrészt az erről való tájékoztatás érdekében készült. Másrészt pedig azért, mert azon gondolkodhat a testület, hogy azon gyermekek részére, akik ugyan nem minősülnek hátrányos helyzetűnek, ezért nem kötelező az ő szünidei étkeztetésüket biztosítani, de esetleg vállalhatja a testület pluszban az étkeztetésüket.

**Kondor Géza polgármester:** Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság azt a döntést hozta, hogy aki nem hátrányos helyzetű gyermek, annak a testület ne vállalja fel a szünidei étkeztetését. A helyzet szerencsés, mert hátrányos helyzetű gyermek nincs, így nem okoz problémát, de bármikor lehet, és akkor kénytelenek lesznek felvállalni, de ha nincsen ilyen hátrányos helyzetű gyermekük, akkor a testület ne vállalja fel. Ezt 2 igennel javasolja elfogadásra.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, az előző bizottság által javasolt kiegészítéssel 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.



**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki egyetért azzal, hogy a szünidei gyermekétkeztetési feladatok ellátását az ellátási kötelezettségen felül ne biztosítsa az Önkormányzat, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

### **37/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a szünidei gyermekétkeztetési feladatok ellátását az ellátási kötelezettségen felül biztosítani nem kívánja.

A szünidei gyermekétkeztetés feltételeit az élelmezésvezető megbízásával előkészíti.

Felkéri a polgármestert, hogy a jegyzőt és az Óvoda, Iskola intézményvezetőit a szünidei gyermekétkeztetés biztosításának igénybevételi lehetőségéről tájékoztassa.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2016. április 30.

### **8. A Veszprém Megyei Kormányhivatal – név szerinti szavazásra vonatkozó – javaslatának megtárgyalása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Az előző évben közbeszerzést írtak ki novemberben a Káli úti járda megvalósítására. November 1-jétől változott a közbeszerzési törvény. Bizonyos szabályok nem voltak egyértelműek, és a Kormányhivatal jelezte, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatos döntést név szerinti szavazással kell meghozni. Ők ezt nem név szerinti szavazással, de egyhangúlag hozták meg, ezért a döntésüket nem kifogásolta meg, de jelezte, hogy testületi ülés keretében tegyék egyértelművé, hogy a jövőben így kívánnak eljárni. Megjegyzi, hogy a jövő heti döntésüknél lesz alkalmuk ezt talán kipróbálni a gyakorlatban.

Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság tudomásul veszi, 2 igen szavazattal javasolják elfogadásra.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a Veszprém Megyei Kormányhivatal – név szerinti szavazásra vonatkozó - javaslatával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

### **38/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal VEB/005/997/2016. számú javaslatát megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és a jövőben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény név szerinti szavazásra vonatkozó rendelkezésének betartására fokozott figyelmet fordít.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Veszprém Megyei Kormányhivatalt tájékoztassa.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő: 2016. április 15.

### **9. Az Önkormányzat tulajdonában levő víziközmű vagyon vagyonértékelésének elfogadása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. A DRV Zrt. elvégeztette a víziközmű vagyon vagyonértékelését. Megköszönhetik, mert még tavaly azzal ijesztgették őket, hogy nekik kell több millió forintért elvégezni. Most nekik ezt jóvá kell hagyni, hogy elfogadják ezt a vagyonértékelést. Ha nem, akkor ők is csináltathatják, és nekik lesz igazuk. Jelentősége nincs. Valószínűleg a már több alkalommal részükről hozzájáruló szándékot kifejezett víziközmű vagyon állami tulajdonba adását készíti elő.

Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** Különösebb vita nem volt, 2 igennel javasolják a képviselő-testületnek elfogadásra.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Miklós Tamás képviselő:** A bizottsági ülésen nem volt ott. Kérdezi, hogy ez befolyásolja-e a DRV Zrt. –ben a részesedési arányukat, mint tulajdonost, valamilyen szinten? Vagy már kivonták belőle? Az önkormányzat tulajdonos, tulajdoni résszel bírt a DRV Zrt-ben.

**Dr. Szabó Tímea jegyző:** Igen, de az alapján, hogy mennyi részvénye van az Önkormányzatnak. Tehát ő úgy gondolja, hogy ez nem befolyásolja azt.

**Miklós Tamás képviselő:** Azt írják, hogy aktiválva lesznek a vagyoni értékű jogok. Az önkormányzati vagyonban lesznek aktiválva?

**Dr. Szabó Tímea jegyző:** Igen.

**Miklós Tamás képviselő:** Ennyivel nőni fog az önkormányzat vagyona?

**Dr. Szabó Tímea jegyző:** Elvileg valamilyen értéken itt benne kell, hogy legyenek. Tipikusan általában ahogyan készülnek a beruházások azon értéken kerülnek aktiválásra, amiben fel is ajánlották a segítségüket, mint hozzáértők, hogy az önkormányzati vagyonkataszterben is megfelelően kerüljön be a vagyon. Ennyivel összességében nem hiszi, hogy megnőne a vagyon.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki az önkormányzat tulajdonában levő víziközmű vagyonértékelésével egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

### **39/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, a tulajdonában lévő víziközművekre vonatkozó, a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által elkészített vagyonértékelést, továbbá az abban szereplő vagyonleltárt elfogadja. Révfülöp Nagyközség Önkormányzata a vagyonértékelésben szereplő adatokat a víziközművek vagyonértékelésének szabályairól és a víziközmű-szolgáltatók által közérdekből közzéteendő adatokról szóló 24/2003. (V.29.) NFM rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében saját nyilvántartásain 2016. január 1.-i fordulónappal átvezeti. A vagyonértékelés szerinti vagyonérték 225.167.891 Ft. Az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyon értéke a 2015. június 30.-i fordulónappal elkészített vagyonértékeléssel került megállapításra a vagyonértékelésben rögzítettek szerint, amely vagyon elemeinek új bekerülési értékeként történő megjelenítése az önkormányzat számviteli nyilvántartásaiban 2016. január 1-jével valósul meg, oly módon, hogy a 2015. június 30-i fordulónappal megállapított vagyonérték a 2015. július 1.- december 31. között aktivált beruházásokkal, illetve egyéb változásokkal módosításra kerülnek. A 2016. január 1-jei bruttó bekerülési érték az avulással korrigált újraelőállítási érték alapján került megállapításra.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2016. április 15.

### **10. A Révfülöp 1835/2 hrsz-ú közös tulajdonban levő zártkerti ingatlan művelés alól történő kivonása tárgyban érkezett tulajdonostársi kérelem elbírálása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. A Rétsarki úton van egy terület, ahol kiderült, hogy az önkormányzat is kb. 1/6-od részben tulajdona van az ingatlanban, ami valamikor a TSZ-útnak az átvezetése került egy magánterületre, egy külföldi tulajdonosi közösséggel, ők is tulajdonostársak, ők kérték a hozzájárulásukat, hogy közösen a művelés alól vonják ki. Nyilván egyéb értékesítési megfontolásból. A műszaki kollégával a helyszínelés folyamán megállapították, hogy az egykori TSZ-út egy teljesen bekerített zárt ingatlan mellett megvan fizikailag, és ez teszi lehetővé több ingatlannak is a megközelítését is. Ebből kifolyólag a végső következtetést a határozati javaslatra nem is teljes egészében, de mindenféleképpen arra az irányba szeretnék volna a döntést elvinni, hogy inkább ne az átminősítést szorgalmazzák, hanem igen is azt, hogy ezt a tulajdonközösséget szüntessék meg, az az út inkább önkormányzati út vagy terület, amit éppen a földhivatal lehetővé tesz, kerüljön kizárólag önkormányzati tulajdonba, és ezután a tulajdonközösség megszüntetése után a kerítésen belül levők azt csinálnak, amit akarnak. Tiszta helyzetet lenne célszerű teremteni.

Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A polgármester úr elmondta a történetnek a lényegét, 2 igennel támogatja a bizottság.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki az 1835/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonközösség megszüntetésével egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

#### **40/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a közös tulajdonban levő Révfülöp 1835/2 hrsz-ú ingatlan megosztását az ahhoz szükséges kimérettel és az út funkció megtartásával.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2016. április 30.

#### **11. Belterületbe vonási kérelem elbírálása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Egy belterülettel két oldalról is körbe vett ingatlanról van szó. Vincellér utca, Petőfi utca találkozásánál, ami pont egy ilyen belterületi határon van. Az Építési Szabályzat lehetővé teszi a belterületbe vonást. A belterületbe vonással azzal kell vigyázni, hogy ott bizonyos infrastrukturális követelményeknek meg kell felelni. Tekintettel arra, hogy miután az út túloldalán több oldalról is belterületi infrastruktúra rendelkezésre áll. Pucolják az utat, közvilágítás, víz, csatorna rendelkezésre áll. Ha a tulajdonos vállalja a költségeket, akkor ettől nem biztos, hogy célszerű elzárkózniuk.

Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A belterületbe vonás költségekkel jár, ha ezt vállalja az illető, akkor szó lehet róla, így a bizottság 2 igennel javasolja a testületnek.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság hasonló kiegészítéssel, 3 igennel, egyhangúlag támogatja.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a Révfülöp 1777/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

#### **41/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kerbel Csaba és Kerbel Barnabás Révfülöp 1777/2 hrsz-ú ingatlantulajdonosok belterületbe vonási kérelmét abban az esetben támogatja, ha az ingatlan tulajdonosok a belterületbe vonással kapcsolatos összes költséget, járulékfizetési kötelezettséget vállalják.

Felhatalmazza a polgármestert a belterületbe vonással kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Kondor Géza polgármester  
Határidő: folyamatos

## **12. „Egészségünkért” Közalapítvány tisztségviselőnek megválasztása, alapító okirat módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Közismert, hogy Sümei Gábor bizottsági elnök úr az Alapítvány lelkes aktívája, illetve az előző vezetésben benne volt. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság döntése, 3 igennel, egyhangú döntést hozott. A dolognak a lényege az, hogy törvényi változások miatt, melyek döntően a civil törvény megváltozásával, részben pedig a Polgári Törvénykönyv megváltozásával szükségessé válik a jelenlegi kuratóriumnak az újráválasztása. Az alapszabálynak az újra szabályozása, ezen belül nyilván kell foglalkozni a kuratóriumi tagokkal. A kuratóriumból, illetve a felügyelő bizottsági tagságból már ketten elhunytak, ezért mindenképpen lépni kell ebben a dologban. Valamint azoknak a kuratóriumi tagoknak, saját magának is, akik képviselői mandátummal rendelkeznek, azok összeférhetetlenség miatt le kell mondani. Ezen kívül szándékukat jelezték ki a kuratórium tagjai közül azok, akik már idősek, vagy egészségi állapotuk miatt nem tudnak továbbiakban a munkában részt venni. Tehát a szükséges alapszabály módosítás mellett a kuratórium megújítására is szükség lesz. Ennek az előterjesztése, erre való felkészüléssel foglalkozik a napirendi pont.

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság 2 igen szavazattal, elfogadásra javasolja.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** A kuratóriumi tagok személyére tett javaslat: Simon László kuratóriumi elnök, Zsifkovics Szilvia és Bárkányi Emőke kuratóriumi tag. Megköszöni, hogy elvállalták, és sok sikert kíván nekik.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki az „Egészségünkért” Közalapítvány kuratóriumi tagjaival egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

### **42/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az „Egészségünkért” Közalapítványt, mint alapító a továbbiakban is fenn kívánja tartani.

A Képviselő-testület a Közalapítvány kuratóriuma elnökévé Simon Lászlót, tagjává Zsifkovics Szilviát, Bárkányi Emőkét nevezi ki.

Megbízta a 340. számú Ügyvédi Irodát (9700 Szombathely, Thököly u. 13. II. em. 1.) az alapító okirat és az egyéb szükséges okiratok elkészítésével.

Felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Kondor Géza, polgármester  
Határidő: a következő tervezett ülés

**13. Magyar-Finn Baráti Társaság támogatás és székhelyhasználat iránti kérelme (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. A Magyar-Finn Baráti Társaság nagyon aktív civil életet él. Két kérés hangzott el. Az egyik nagyon sürgős volt. Székhelyhasználat iránti kérelem. Térítésmentesen kérik, hogy a Káli út 17. (IKSZT) címre bejegyeztethessék a székhelyüket. A második kérelem a nemzetközi kapcsolatok támogatására vonatkozott, 200.000 Ft-ot kértek.

Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság mindkét kéréssel egyetért, a székhelyhasználattal is, és a 200.000 Ft-tal is, és 2 igennel javasolja elfogadásra.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság megtárgyalta, és 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a Magyar-Finn Baráti Társaság támogatás és székhelyhasználat iránti kérelem elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

**43/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

***Magyar-Finn Baráti Társaság támogatásáról***

Révfülp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó szabályokról szóló 21/2013. (XI. 6.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) alapján elhatározza, hogy a Magyar-Finn Baráti Társaságnak (Székhely: 8253 Révfülp, Kossuth u. 21.) (továbbiakban: Társaság) az alábbi természetbeni és pénzbeli támogatást nyújtja

a) Az Önkormányzat természetbeni támogatást nyújt:

az Önkormányzat díjmentesen hozzájárul, hogy a tulajdonában lévő IKSZT épületére (8253 Révfülp, Káli út 17.) a Társaság részére történő székhelyhasználati jog bejegyzésre kerüljön, továbbá az épületben a Társaság számára egy helyiség használatát díjmentesen biztosítja.

A támogatás célja: *A Társaság működése*

A felhasználás határideje: határozatlan

b) Az Önkormányzat pénzbeli támogatást nyújt:

az Önkormányzat a Társaságot egyszeri 200.000 Ft-tal, azaz Kettőszázezer forinttal támogatja.

A támogatás kifizetése egy összegben utalással történik a Társaság pénztára javára.

A támogatás célja: *A Társaság működési kiadásainak támogatása*

A felhasználás határideje: *2016. december 31.*

Az Egyesület a támogatásról *2017. január 31.-ig* köteles elszámolni.

A támogatási cél kormányzati funkciója: *086030 Nemzetközi kulturális együttműködés*

Utasítja a polgármestert, hogy fenti támogatásról a Képviselő-testület döntésének megfelelő tartalommal kössön megállapodást a Társasággal, ami terjedjen ki az Ör. 4. § (2) bekezdésében meghatározottakra.

Utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás megkötését követően intézkedjen fenti összeg kifizetéséről.

Utasítja a polgármestert, hogy az elszámolás benyújtásáról, illetve annak elmaradásáról számoljon be a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő:

- a megállapodás megkötésére: 2016. április 30.
- az összeg kifizetésére: a megállapodás megkötését követően, az abban foglaltak szerint
- beszámolás: az elszámolást, illetve elmaradása esetén az arra biztosított határidő lejártát követő testületi ülésen.

#### **14. Sport Egyesület támogatás iránti kérelme (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták.

Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság 2 igennel javasolja a 600.000 Ft támogatás megállapítását.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag támogatja a kérelmet.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a Révfülp Nagyközségi Sportegyesület támogatási kérelmével egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

**44/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

***Révfülöpi Nagyközségi Sportegyesület támogatásáról***

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó szabályokról szóló 21/2013. (XI. 6.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) alapján elhatározza, hogy a Révfülöpi Nagyközségi Sportegyesület (Székhely: 8253 Révfülöp, Káli u. 17.) (továbbiakban: Egyesület) egyszeri 600.000 Ft-tal, azaz Hatszázezer forinttal támogatja.

A támogatás kifizetése egy összegben utalással történik az Egyesület pénztára javára.

A támogatás célja: *az Egyesület működésének támogatása*

A felhasználás határideje: *2016. december 31.*

Az Egyesület a támogatásról *2017. január 31.-ig* köteles elszámolni.

A támogatási cél kormányzati funkciója: *081041- Versenysport -, és utánpótlás nevelési tevékenység és támogatása*

Utasítja a polgármestert, hogy fenti támogatásról a Képviselő-testület döntésének megfelelő tartalommal kössön megállapodást az Egyesülettel, ami terjedjen ki az Ör. 4. § (2) bekezdésében meghatározottakra. Utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás megkötését követően intézkedjen fenti összeg kifizetéséről.

Utasítja a polgármestert, hogy az elszámolás benyújtásáról, illetve annak elmaradásáról számoljon be a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő:

- a megállapodás megkötésére: 2016. április 30.
- az összeg kifizetésére: a megállapodás megkötését követően, az abban foglaltak szerint
- beszámolás: az elszámolást, illetve elmaradása esetén az arra biztosított határidő lejártát követő testületi ülésen.

**15. Döntéshozatal trambulín üzemeltető személyében történő változásról (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Korábbi ülésen hoztak egy döntést, hogy a Császtai strandon hozzájárulnak a trambulinnak az üzemeltetéséhez, amit korábban a Halász utcában szerettek volna. A vállalkozó, aki egyben a két kölcsönzöt is üzemelteti a strandon, illetve a go-kartot, kérte, hogy gazdasági, családi megfontolásból másik családtag nevére szeretnék ezt a szerződést megkötni. Ez a módosítás testületi döntést igényel.

Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság 2 igennel javasolja a testületnek elfogadásra.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.



Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a trambulín üzemeltető személyében történő változással egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

**45/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Révfülöp Császtai strandon –Horváthné Király Annamária (9600 Sárvár Pohárszárogató u. 27.) helyett- Király Csaba Lászlóné (9600 Sárvár Pohárszárogató u. 27.) 2016. július 1.- 2016. 31.-e között bruttó 150.000 Ft területbérleti díj ellenében négypályás gumiköteles ugrálóasztalt működtessen.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2016. április 15.

**16. Volt Öregek Otthona hasznosítás (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Hirdetést adtak fel a volt Öregek Otthona hasznosítására. 4 ajánlat érkezett be, az ajánlatok elbírálásáig 4 ajánlatból 3-t visszavontak. Egy nettó 400.000 Ft-os ajánlat maradt érvényben, szolgálati lakás, raktár céljából szeretne egy a Halász utcában dolgozó vállalkozó üzemeltetni május 1-jétől szeptember 30-ig. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság 2 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a volt Öregek Otthona hasznosítására beérkezet ajánlat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

**46/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a volt Öregek Otthona 2016. május 1.- 2016. szeptember 30. időpontok közötti hasznosítására a Csúcsrekorder Kft. (2517

Kesztölc, Esztergomi u.1; ügyvezető: Tóth Péter; adószáma: 24287193-2-11) által beadott 400.000 Ft + Áfa összegű ajánlatot elfogadja.  
Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére  
Felelős: Kondor Géza polgármester  
Határidő: 2016. április 30.

**17. Kérelem a Hamburgeres büfé előtetőjének megépítésére (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Kéréssel fordultak ismét hozzájuk, megfinanszíroznák az előtető megépítését. Ennek az előtetőnek a várható anyagköltsége 620.000 Ft körüli a terv alapján. Azt a javaslatot szeretnék, hogy ezt az épület alatti bérleti díjból, ami évente 305.000 Ft, ezt két év alatt ennek a bérleti díjnak a beszámolásával szeretnék lehetővé tenni, hogy megépítsék, nyilván az általuk történt tervezetés és kivitelezés ellenőrzése mellett. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság azzal a kitételrel, hogy az eredeti arculattervhez ragaszkodnak, és a 305.000 Ft évi bérleti díj beszámítással 2 igennel javasolják a testületnek elfogadásra.

**Kondor Géza polgármester:** Az arculatnál azon volt némi vita, hogy ez most az előkertre vonatkozik, de a bitumenzsindelyes tetőt is az önkormányzati épület átépítésével bezárólag a szabványosított cseréptetővel az egységes arculat kialakítása érdekében lássák el. A gazdasági bizottság véleménye?

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság az előző kiegészítéshez kapcsolódva 3 igennel elfogadta.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki az elhangzott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

**47/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Révfülp 1279/1 hrsz.-ú közterületen a Hamburger büfé előtt tervezett előtető megépítésével, az önkormányzat által előzetesen engedélyezett tervek, valamint az önkormányzat által megbízott műszaki ellenőr bevonása mellett egyetért.

A Képviselő- testület az előtető építési költségeit a bérleti díjba az alábbiak szerint számítja be: két éven keresztül évi 305. 000 Ft + áfa költség számítható be.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2016. április 30.

**18. Balatoni Álom Kft. területhasználat iránti kérelme (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. A rendeleteik értelmében azokat a területek, amelyek közterülettel kapcsolatos kérelmek azokat zárt ülés keretében kell tárgyalniuk, amelyek pedig nem közterületek azokat nyílt ülésen kell tárgyalni. Ez az épület, a Hamburger Büfé, alatti terület önkormányzati terület. Itt az a javaslat hangzott el, hogy a tavalyi évben rögzített áron, 305.500 Ft + áfa, feltételekkel történjen a bérbeadás. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** 305.500 Ft+áfa bérleti díjat javasolnak elfogadásra 2 igennel.

**Sümegei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag támogatja az előzőekben említett összegben.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a Balatoni Álom Kft. területhasználat iránti kérelem elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

**48/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Révfülöp Halász utcában az 1278 hrsz.-ú ingatlanon a Hamburger büfé alatt lévő 47 m<sup>2</sup> nagyságú terület 2016. május 1.- 2018. december 31. időpontok között árusító kereskedelmi és szolgáltató épület elhelyezése céljából bérbeadásra kerüljön 305.500 Ft+ Áfa/év bérleti díj ellenében a Balatoni Álom Kft. (ügyvezető: Karácsony Szabolcs 3000 Hatvan Balassi B. u 96., adószáma: 14288227-2-19) részére.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2016. április 30.

**Tájékoztató a tanácskozási joggal rendelkező civilszervezetek településen végzett munkájáról (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Ezt a napirendi pontot az elején már tárgyalták, viszont jegyző asszony jelezte, hogy volt egy olyan mulasztása, a bizottságok jelezték, hogy a kilépést a Káli-medence Balaton Turisztikai Egyesületből célszerű lenne deklarálni. A felszámolási folyamatban, mint tagok nem biztos, hogy részt szeretnének venni. Szavazni kellene arról, hogy kezdeményezze azonnali hatállyal a turisztikai egyesületből való kilépést. A vita része lezajlott. Szavazásra bocsátja, aki a Káli-medence Balaton Turisztikai Egyesületből való kilépéssel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

**49/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy mint tag kilép a Káli-medence Balaton Turisztikai Egyesületből.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az Egyesületet tájékoztassa.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő: azonnal

**19. Közbeszerzési eljárás megindítása a Káli úti járda építés következő szakaszára (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Az utolsó, engedéllyel rendelkező szakasról, most a buszmegállónál fejeződik be, a Petőfi utca, József Attila utca találkozásánál, az építkezés néhány héten belül. Az fölötté lévő szakaszt nem merték bevállalni, amikor indították a közbeszerzést, tekintettel bizonyos közműproblémáktól, és a munka elhúzódtól tartottak, plusz még abban nem voltak biztosak, hogy beleférnek abba a 100 mFt-os közbeszerzési határba. Ennek a munkának a becsült értéke nettó 7-8 mFt, mert nyílt vízi árokvezetés van a hegy felől lévő oldalon, itt pedig egy 200 m körüli térkövezésről van szó. A VeszprémBer Zrt-t megkeresték, aki az ütemtervben jelezte azt, hogy ezt a közbeszerzési eljárást, hogyha ma jóváhagyják, elvileg május 11-én alá lehet írni a leendő vállalkozóval a szerződést. Aki nem biztos, hogy a jelenlegi vállalkozó, mert most is 4 meghívottat kell prezentálni. Ugyanazt szeretné javasolni, kéri a testülettől, mint az előzőnél, náluk két ilyen hasonló mélyépítő cégnek van referenciája. A jelenleg dolgozó Folyondár Kft-nek, és a Strabagnak, akivel az alsó szakaszt építették. Ezt a kettőt, akit ismernek, ehhez a kettőhöz ragaszkodjanak, hogy hívják meg. A másik kettőt meg továbbra is bízzák a közbeszerző VeszprémBer Zrt-re. A lényeg az, hogy ragaszkodjanak ahhoz, hogy ezt a munkát legkésőbb június 20-i befejezéssel fejezzék be. Tudni kell, ha május 11-én a szerződéskötés megtörténik, ennek a munkának elvileg normális körülmények között már júniusra be kell, hogy fejeződjön, de ne kelljen olyan határidőt támasztani, ahol esetleg valami miatt nem tudják tartani. Június 20-ig különösebb turisztikai fennakadást nem okoznak, mert ott már csak az útnak az egyik oldalán történnek műveletek. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel javasolja a testületnek elfogadásra.

**Sümegei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Slemmer József János képviselő:** A közbeszerzésre vonatkozó szavazás nem név szerinti?

**Kondor Géza polgármester:** ez még nem. A közbeszerzési kiírás, ha holnap ezt jelzi, a tervezett ütemterv szerint április 11-én lehet, hogy ha nincs csúszás, jóváhagyniuk, egy rendkívüli ülést kell tartaniuk kb. 1 hét múlva, tulajdonképpen nem nagy gondolkodást igénylő, mert az anyagot írásban

kiküldik, és reméli, hogy ide már mindenki úgy jön, hogy átgondolta, tudja, hogy mit szeretne. A feltételeket meghatározták most. Az ajánlatra vonatkozóan egy keretszámot tudtak meghatározni, nyilván az kőbe vésvé nincsen, nagyjából nagyon pontos. A határidőt most meghatározták, és azt is, hogy milyen meghívási szisztémát szeretnének, és az összes többi ez a kökemény szabályzat fogja előírni. Talán még abban meg tudnak állapodni, mint a múltkor, hogy legalább 2 közbeszerzési szisztémát kell írni, az egyik az ár, nekik az a legfontosabb, tavaly ilyenkor még elég volt, ha csak az árat írták ki, itt még egy befejezési határidő az, ami esetleg dominál, amelyik rövidebb befejezési határidőt jelöl az más pontozási eljárást tud esetleg kihozni. Tehát legalább két dolog kell, mindenképpen a határidő, és a vételárát javasolja a közbeszerző cég ebbe az irányba mozduljon el. A képviselő úrnak köszöni a kiegészítést, ez nagyon hasznos volt. Ez a döntés a jövő héten kell, de arra jó volt, hogy ezeket a dolgokat is most tudták tisztázni, hogy mi legyenek a kiírásnak a feltételei. Tehát aki ezzel elfogadja, kézfeltartással jelezze.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

#### **50/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete dönt a Káli úti járda építés III. szakaszának megindításáról.

A Képviselő-testület a Káli úti járda építés III. szakasz közbeszerzés lebonyolításával a 400.000 Ft + Áfa árajánlatot adó VeszrémBer Zrt-ét (8200 Veszprém Radnóti tér 2/A) bízta meg. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: azonnal

#### **20. Döntéshozatal pályázatokon való részvételtől (egészségház, piac) (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Két pályázatról van szó, ami startra kész állapotban van. Az egyik a már előzőleg említett önkormányzati ingatlanok karbantartása kategóriában az egészségház terasza, tetőszerkezetének felújítása, akadálymentesítése, illetve energetikai felújítás is az előző pályázat óta hozzájött, miután ehhez a pályázat ragaszkodik. Ezt előkészítették, bearázták, és tulajdonképpen ez beadható. Az elbírálás későbbi időben fog történni, de ez már élesíthető. A másik pedig a vasút és a 71-es között tervezett piacnak a pályázata, ami szintén nagyon jó készülségi stádiumban van. Közműtervek, egyebek készülnek, de az alapokat már meghatározták. Ennek a két pályázatnak a beadásáról kellene döntést hozni, illetve a piaccal kapcsolatban még annyit elmondana, és a későbbiekben túl sok hozzáfűznivalója nem lesz, hogy minél több partner konzorciumi tag vesz benne részt, annál több pontot tudnak kapni. Köszönet a polgármester uraknak, akik a környező települések közül, konkrétan Ábrahámhegy, Kékkút, Kővágóörs, és Balatonhenye jelezte ebbe bekapcsolódna, így öten lennének. Őket kötelezettség nem terheli, bizonyos stand biztosításához megállapodás függvénye, nyilván tudnak nekik adni. A többiek természetesen szívesen hozzáállnának, de 4 nevet kellett prezentálni, és ők voltak, akik a leggyorsabban reagáltak a megkeresésre. Köszöni nekik a pozitív hozzáállásukat, és természetesen számíthatnak az ő támogatásukra a projektjeik megtámogatásában. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

**Sümegei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** A bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki a pályázatok benyújtásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

#### **51/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Széchenyi 2020 pályázati rendszer keretében az alábbi pályázatok kerüljenek benyújtásra:

1. Révfülöpi termelői piac kialakítása. (TOP-1.1.3-15 Helyi gazdaságfejlesztés)  
A beruházás tervezett bruttó összköltsége: 70 M Ft.
2. Révfülöpi Egészségház külső fateraszának felújítása, épület energetikai korszerűsítése. (Pályázati felhívás címe: VP-6-7.4.1.1-16 Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítés). A beruházás tervezett bruttó összköltsége: 10-12 M Ft

Felhatalmazza a polgármestert a pályázatok benyújtására

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: folyamatos

#### **21. Szándéknyilatkozat kerékpáros szolgáltató pont létesítéséhez (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták. Ezt most már lassan harmadszor tárgyalják. Új fejlemény történt a bizottsági ülés előtt. Azt hiszi, hogy a bizottsági ülésen már be tudott arról számolni, hogy egy újabb helyszíni bejárással egyértelművé vált, hogy nem a sportpályán képzelik el ők sem azt a megvalósulást. Eleinte abban reménykedtek, hogy egyben az öltözőnek is megoldja a kérdését. Jelezték azt, hogy egyrészt a büfé üzemeltetéséhez amúgy sem nagyon járulnának hozzá, egy viszonylag sűrűn lakott övezetben, ahol 100 m-en belül strandi büfék vannak, a másik pedig a vállalkozási központ. Ők is, egy helyszíni, ismételt bejárásról úgy döntöttek, hogy inkább a turisztikai központban tudnák elképzelni ennek a realitását, és ez elsősorban nemcsak építményeket, hanem egy kerékpáros információs szolgáltatást, túravezetést, bizonyos munkabéreknek a pályázati úton történő elnyerését jelenti. Ez valamilyen szinten megfelel a káli-medencei turisztikai, információs központjuk a Galéria, a Galéria tetőépületnek, illetve az ott lévő vitorláspihezők, evezők pihenőhelyek kialakításának. Azt a döntést szeretnék meghozni, hogy elviekben ehhez hozzájárulnak, de az ő általuk beadott anyagtól eltérően szeretnék ledekralálni az elején, akár az ő közreműködésükkel megnyert összeg által létrehozott új érték azonnal önkormányzati tulajdonba kerül, és annak az üzemeltetése folyamatosan az önkormányzaton keresztül történhet. Ez alatt érthetik azt, hogy az Önkormányzat saját maga, az Önkormányzat jelöli ki, hogy ki üzemeltetheti, illetve velük egy bizonyos együttműködési megállapodás keretében leszabályozva. Nagyjából ezt szeretnék kihozni. Azt kell figyelembe venni, hogy a kerékpáros turizmus, vízi turizmus, gyalogos turizmus kék túraútvonalra történő csatlakozáshoz Révfülöp nagyon ideális település. Az egész turisztikai attrakciónak egyik alapja, ideológiája ez, ezért ott a Fülöp-kert főépület, akár az Öregek Napközi Otthonában egy ilyen közös tervezésű dolgot figyelembe véve tudnának kialakítani.

Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** a bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek ezzel a kiegészítéssel.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** a bizottság a polgármester úr által előadott szempontok alapján és figyelembe vételével 3 igennel, egyhangúlag támogatta.

**Kondor Géza polgármester:** Megköszöni a tájékoztatást. Kaptak hozzájáruló szándéknyilatkozatot. Annak az alapja, amihez ők hozzájárulnak az az, amit most döntést hoztak, függetlenül attól, hogy milyen formanyomtatványt kaptak. Ennek a nyomtatványnak van egy olyan 2. pontja, ami ír olyan dolgokat, ami ebben az olvasatban nem igazán kedvező, és nem nagyon kellene nekik olyant aláírniuk, ami „csak a látszat kedvéért, úgy se úgy lesz ám, majd megegyeznek”. Amit az előbb elmondtak, és a bizottságok javasoltak az nagyjából fedi a valóságot, hogy az Önkormányzat szándékát fejezi ki, hogy az általa fejlesztésre felajánlott ingatlanokat átadja 5 évre, de minimum 7 évre. Ez ebben a formában nekik ez nem biztos, hogy így felel meg, amit az előbb mondtak, az majdnem ugyanazt tartalmazza, csak nem kötelezik el magukat így, és a 4. pontban is vannak olyan dolgok, amik nem igazán felelnek meg. Azt gondolja, hogy egyelőre azt a most következő vita után, vagy megvitatás után történő határozati javaslat, amit már szerinte 80% pontossággal megállja a helyét, el tudják küldeni, és azt ők be tudják illeszteni ehhez a támogatói, partnerkapcsolati anyagba. A képviselő uraktól várja a kérdéseiket, és a javaslataikat. Még neki is fejtörést okoz, hogyan tudnának egy nekik is tetsző, meg nekik is megfelelő megoldást összehozni.

**Miklós Tamás képviselő:** Minden részletes anyagot kiküldtek. Nem tudott mindent átnézni, de most akkor pontosan hol valósul meg, a Fülöp-kertben? Pontosán mi a helyszín? A másik, ahogy elnézi, egy konzorcium adja be, abban nem tudnak, ha egy konzorcium pályázik, abba ők egyoldalú feltételeket nem fognak tudni belevinni véleménye szerint. Meditáció részükről, viszont akkor meg elcsúsznak, kicsúsznak abból, hogy itt Révfülöpön turisztikai kerékpáros központ legyen. A polgármester úr hogy látta ezt, mert ő tárgyalt velük.

**Kondor Géza polgármester:** Aggodalmakkal látja ezt a kérdést, ahogy ezt az előbb ki is fejtette. Nagyon szeretné, de nem mindenáron. Itt a legrosszabb nekik az, ha a legfrekvenciáltabb helyen, ami már a múltkor a futballpálya is az volt, de ahogy közelednek a központhoz, ez a megépítendő vizesblokk-egység, amit vagy a vitorláskikötőnek, vagy akár csak egy evezős pihenőközpontnak, vagy kerékpáros pihenőközpontnak kialakítanak, annak van egy emelet részre, az épülethez tartozó olyan része, ami szervesen nem elválasztható. Ezt nem lehet versenyeztetni, közbeszereztetni külön, és ha valaki közbeszereztetni, versenyeztetni, azok ők lesznek (Önkormányzat), ő azt gondolja. Ezeket a funkciókat, amiket ők szeretnének itt az elképzelésük szerint megvalósítani, meg kellene, de nyilván tisztázni kell, konzorciumi megoldás hogyan tesz arra lehetőséget, hogy ők ne egy ilyen franchise, ez 4 pontot érint a Balatonon egyébként, azért kedvezőek ők nekik, mert Balatonfüred, Révfülöp, Balatonyörök, és a túlsó parton lesz még egy, azt nem tudja megmondani most, hogy hol. Jelezték, hogy ezt ők terveztetnék. Ami nekik itt értékük van, és ahol ez szóba jöhet, a kérdésére válaszoljon, vagy az az egység, amit vizesblokknak szánunk a galériánál. Az általuk is fejlesztésre kijelölt kulturális központ, amelynél szóba jöhet még az Öregek Napközi Otthona esetleg bizonyos helyiségei, vagy ebben az épületben ezt a funkciót biztosítani. Nyilván nem kizárólagos használati joggal, illetve ott max. 2-3 vizesblokk egységet meg lehet címkézni, kerékpárosok előnyben. Nem tudja a részleteket, nem is akarja, ezek miatt az aggodalmak miatt húzódik már 1 hónapja velük a konkretizálás, és most a helyszínben tudtak megállapodni, illetve abban, hogy ha nekik megépül az a turisztikai centrumuk, akkor elképzelhető, hogy meg kell fontolni, amit már évek óta Tamás is felvetett, hogy a Tourinform irodának nem biztos, hogy a turisztikai központban van a helye, úgy a nyitvatartási idővel, amikor az ottani egységeket, múzeumokat felügyelni tudja, és ott ahol több száz ember mozog, ott tud információt adni, és ezeknek a pályázóknak specifikus, kerékpáros turizmus, túravezetés, egyéb szervizes információra is kiképzett személyzetet tudnak állítani az ő segítségükkel. Nem tud konkrétabbat. Mert nincsenek benne azok a

garanciák, amiket az önkormányzati tulajdon védelmében, illetve a rendelkezésére, ha csak 5-7 évről beszél, 7 év nagyon nagy idő, nem nagyon biztos, olyanokkal főleg, akikkel még nem dolgoztak együtt, lehet változás náluk, nem biztos, hogy jó az a házasság. Ez a funkció ez jó. Azt gondolja, hogy ha ők ebbe be tudnak integrálódni, az nagyon jó lenne, vagy akárcsak bizonyos részére, a kerékpártároló, ami külső elhelyezésű, abba támogatnák őket. Ha nem lehet összeötvözni, akkor inkább az mellett van, hogy maradjon az ő kezükben, és az ő turisztikai attrakciójuk keretében valósítsák meg, és magát a funkciót biztosítsák. Eddig tud a jelenlegi tudásával elmenni, mert neki sem világos.

**Miklós Tamás képviselő:** Mint egy megállóhely jó a központ, letegyék a biciklit, elmenjenek enni, fagyizni, nézelődni, galériába bemenni, bármi. Viszont hogy tároló, javító meg ilyenek. Nem gondolkodtak el azon, hogy a piac mellé, a 71-es mellett. Sokkal jobb helye lenne ott. Nyitva van a piac, vizesblokk. Ahhoz ráfűzni, azt a helyszínt felajánlani? Itt csak területet kérnek 8 évre, ha már feltételeket fognak támasztani biztos, hogy valószínű ez ki fog csúszni, mert a pályázatok kötik a pályázókat, hogy mi hogyan, nem adhat át másnak. Nem akar belegondolni, a pályázónak az ügye ez. Felmerül benne az, hogy ott kint az épülő, megépítendő piac mellett. Azt hiszi, hogy Papp Zoltán fel is vetette esetleg a másik végében az aluljárótól erre befelé, hogy ott van egy nagyobb, akár arra is alkalmas terület. Nem tudja, hogy jól emlékszik-e. Úgy emlékszik, hogy erről nem igen beszéltek különben részleteiben.

**Kondor Géza polgármester:** Felmerült, igen. Ő is nagyon szerette volna átpattintani ezt a problémát a piac környékére. Meg is nézték, körbe is járták. Nem. Ennek ellenére a piaci pályázatban, amit az előbb jóváhagytak, abban szerepel egy ilyen épület, hogy kerékpáros szervizpont. Ők azt mondták, hogy ők pont egy olyat szeretnének, ahol központban vannak, nyitva vannak a vendéglátók viszonylag hosszú ideig, és ők kerékpároznak, és nem csak szervezik ezt az egyesületet, nekik mindenféleképpen ott lenne a megfelelő, és a központba szeretnének bejönni. Ezért nem tudja jobban leszűkíteni. Nekik ez nem felelt meg. Az első gondolata az volt, hogy akkor a piacba vágjanak bele együtt. Nem működik a dolog. Úgy, hogy ott szeretnének megoldani valamit. Van-e még kérdés, észrevétel?

**Török Péter alpolgármester:** Véleményt mondana róla, ha szabad. Azt gondolja, hogy nyilvánvalóan látszik, hogy egyfajta pénzügyi felhasználásnak a lehetőségét keresi ez a konzorcium, amiben nekik is van esetleg némi hasznuk. Itt kell eldönteni, hogy ez a haszon mivel jár. Az, amit ők szerettek volna, az a központi rész, akár a vitorláskikötőhöz, akár önállóan egy fejlesztése lenne a településnek, az megvalósítható-e más forrásból, vagy erre annyira szükségük van, hogy akkor velük próbálkoznak. Azt gondolja, hogy ez az első, amit kell dönteni, hogy a pénzügyi források felhasználása kényszeríti-e őket esetleg arra, hogy egy olyan projektben vegyenek részt, ami nekik anyagi hasznot hoz. Azt gondolja, hogy ha ezt el tudják dönteni, tisztán látják, hogy esetleg más forrásból is meg lehet valósítani, akkor nem feltétlenül kell ehhez csatlakozni. Nyilvánvalóan, hogy ez a konzorcium a rendelkezésre álló állami támogatást szeretné felhasználni. Ettől függetlenül létezik biciklis turizmus, meg biciklis lehetőség olyan, amiket elmondott, hogy a helyi adottságukat ettől az egészről függetlenül ugyanúgy adva van, és ők is ki tudnak alakítani a kerékpárturizmus számára valamilyen megoldást, és bizonyára az idő múltával ez az aktív pihenéssel összefüggő üzleti szféra, ami elkerülhetetlen itt Révfülöpön is, az mindenféleképpen igényelni fogja ezt a fejlesztést. Azt hiszi, hogy ez a két dolog van, amiben az idő beosztásával döntést kell hozni. Ő se látja ezt most tisztán, ezt a pénzügyi lehetőséget mennyire gyorsan kell meglovagolni. Azt látja, van benne egy kicsikét kényszer, meg nyomás, sietés, hogy ezt most valahogy vegyék be, és dolgozzanak közösen, de nem hiszi, hogy annyira kapkodni kellene ebben, mert hogy ez az ingatlan, amit jegyző asszony által odaadott leírásban is olvashatnak, megterhelődik ezzel az együttműködéssel erősen, és ez a legnagyobb negatívuma az ő szabadságuknak, meg az elképzeléseiknek. Ezt tenné a legelső helyre, hogy semmiféleképpen ne terheljenek meg egy olyan ingatlant, amiben nekik már van egy más elképzelésük, és most gyorsan formálják át arra, hogy akkor ez legyen egy prioritás. Hogyha szeretnének mégis részt venni benne, akkor úgy kell okosnak lenni, hogy a meglévő ingatlanokban egy olyan részt a tervezésben elkülöníteni, ami nem érinti azokat a terveket, amiket eddig készítettek, vagy szöttek, és akkor arra azt mondják, hogy esetleg 7 évre is, azzal nem diszponálnak, akkor sem sérül a másik tervcsomag. Hát így tudná elképzelni ezt az egészet, ezekkel a sorrendiségekkel, hogy elsősorban az ingatlanjaikat védjék, és a másodsorban a pénzügyi lehetőségeket fontolják meg, hogy milyen pozitívumokat ad ez az együttműködés.



**Kondor Géza polgármester:** Vegyék sorba. Elviekben támogatják. Az még nem kerül semmibe. Meg kell beszélni melyik részen. A Halász utcai fejlesztésük területén ezt, mint funkciót beillesztve el tudják képzelni azzal a feltétellel, hogy azonnal önkormányzati tulajdonba, és felügyelet alá kerül.

**Miklós Tamás képviselő:** Ne a tulajdont nézzék most ki hogy. Hova kerüljön el, Péter, amit felvetett, hogy pontosan nagyjából hova, melyek azok a helyszínek, amit tudnának biztosítani. A belső, a Fülöp-kerti rész, vagy az öregek otthonát említette akár. Sűrűlődnak majd egymás mellett dolgok, és azért nem akar visszautalni, hogy a koncepció, meg arculat. Valahogy közösen el kellene döntenie, mi az, amihez forrást, meg beruházókat keresnek, ami fontos Révfülöpnek, meg a környéknek. Mi a javaslat?

**Kondor Géza polgármester:** A Tóparti Galériának a részében van egy elképzelés, ami vizesblokk és pihenő dolog alakul ki. Ő személy szerint csak ezt tudná elképzelni, hogy hátul a 20-30 bicikli, ami egy időben megjelenik, azt be lehetne tárolni egy konkrét konténer méretű egységgel, ami még térelvlasztóként be is lehetne kombinálni a Fülöp-kert és az udvar elválasztására. A belső résznél pedig azt tudja elképzelni, hogy ott a vizesblokkok számát úgy tervezni, és akár egy ilyen külön helyiségként, mint kerékpáros verzió, beléptető rendszerrel akár, elkülöníteni. Csak azt nem tudja, hogy ebbe ők hogyan jönnének bele. Ez eléri azt a szintet, hogy tud adni pénzt ebbe a formába hozzá, vagy nem, de mindenképpen az összes többi fejlesztésüknél vegyék figyelembe akár az épület tetejét, az azért pontszámilag, ideológiailag a kerékpáros turistákat megállítják, megnézetik velük a helyi nevezetességeiket, mint múzeum, mint látogatóközpont szinten, és innen, amit ott fent látnak, Káli-medence múzeumait, kerékpáros túra keretében meg tudják nézni.

Egy elvi nyilatkozatot mindenféleképpen szeretnének. Az, amit eléjük tettek, ahol ilyeneket írtak még másodszori figyelmeztetésre is, hogy a fenntartási időszak év végén az önkormányzatok maradványértéken megvásárolhatja az értéket. Azt jelenti, hogy ha egy 30 mFt-os pályázatot nyernek, és ha az 5 év múlva még ér 20 mFt-ot, azt nekik ki kellene fizetniük. Ez nekik ennyire nem fontos. Erre van az a magyarázat, hogy a látszat kedvéért van. Nem, ami le van írva az nem a látszat kedvéért van. Hogyha azt írják a végén, hogy a szerződést úgy is aláírják, és abba lehet más, az nem biztos, hogy igaz, mert akkor az lesz, hogy ők megvezették őket, és az elején nem jelezték, hogy ők nem kívánnak ilyen szerződést aláírni. Elviekben támogatják, ott el tud képzelni egy helyszínt, és jelenleg folyik az épület tervezése, amibe szívesen várják az ő javaslataikat is, hogy tudnak ők ehhez pályázati forrást juttatni úgy, hogy az alapvető funkciókat ne befolyásolja, és az épület használatába őket ne korlátozza, hanem közösen tudják használni. Valahogy ezt kellene határozati javaslat formájába önteni. Egyébként nagyjából elhangzott mindkettőjüktől, amiből már össze lehetne rakni mozaikban a megfelelő megoldást.

**Török Péter alpolgármester:** Mindenféleképpen ezt az elvi dolgot kell erőltetni. Ha egy ingatlanra két pályázatot elég nehéz benyújtani. Vagy ez a pályázat nyer, és akkor ők mondják meg, hogy mi fog történni, és ami egész eddig elképzelésük volt kiszolgáltatott helyzetbe kerül. Vagy pedig nem kívánnak vele élni. Úgy érzi még elég sok a bizonytalanság abban, hogy egyáltalán mi az a nagyságrend, akár az ingatlan befogadóképességét, vagy felhasználási százalékát illetően, akár a pénzösszeg nagyságrendjét illetően, amiben ők gondolkoznak az ő területükkel kapcsolatban. Egy kicsit úgy érzi nem egy ilyen kis apróságot szeretnének, hanem egy komplex kivitelezésben minél több pályázati pénzhez jutni, aminek a felhasználásához kell tér, meg kellenek lehetőségek, ahol azt el lehet költeni. Nem egy 5-6 milliós dologról van szó, ami egy kis fürdő, wc, és egy kerékpártároló kialakítását szól, hanem egy komolyabb materiális, illetőleg itt elhangzott különféle munkaügyi, és szoftveres résznek a beszerzése, tehát ez egy egész komplex dolog lenne. Ez egy picit kérdőjeleket vet fel valóban, hogy ehhez nekik a főépületüket kell-e bevonnai, és ott ennek helyet adni, vagy velük ezzel az ingatlannal együttműködni. Azt gondolja, ha józanul akarnak dönteni, akkor egy olyan ingatlant kell, ami teljesen független mindentől, és amúgy sem tudnának vele mit kezdeni. Ott a központban olyan ez, mint az idősek otthona, vagy a meglévő nyilvános wc-nek a helyére, amit említett, hogy nekik annyira nem tetszett, de ettől függetlenül az ő összefüggéseikben gondolkozva ez a két kisebb ingatlan, ami megfelelhet ezeknek az elvárásoknak, és az eddigi felhasználás a jövőbeni tervekben is egy kicsi bizonytalanságuk nekik is van. Akkor ezt a központi épületet pedig abban összefüggésben tudnák használni a jövőben, akár pályázat szempontjából, akár az önerős elképzelésben, amire eredetileg szerették volna szánni.

**Kondor Géza polgármester:** Azért az Öregek Napközijének a tervekben elég komoly funkciója lenne. Az a helyzet, ha a kikötő projekt be tud indulni, meg van hozzá a pénz, források, engedélyek stb., akkor amit az Öregek Napközijébe be tudnak rakni, azt meg tudják spórolni azt a helyiség pazarlást, mert neki az pazarlás minden, amit a jelenlegi galéria résztől vesznek el.

**Török Péter alpolgármester:** Lehet, azt kell eldönteni igen.

**Slemmer József János képviselő:** Nem a régi vesszőparipáját szeretné hajtogatni, de most itt felmerült az, hogy ők mindenképpen újban gondolkodnak, valami olyanban, amire esetlegesen meg lehetne ajánlani egy olyan lehetőséget, hogy a nyilvános wc és a vasút közti területet bezárni egy épülettel. A későbbiekben a Fülöp-kertben a rendezvények meg ilyen dolgok miatt az úgy is célszerű lenne egy zárt udvarként kezelni. A nyilvános wc-től föl a vasút felé oda ők be tudnák zárni, ha az a hely megfelelő lenne nekik egy épülethez.

**Kondor Géza polgármester:** Az 4 m széles ám, az kicsi nagyon a vasút meg a wc közötti terület. Nem kell minden áron.

**Miklós Tamás képviselő:** Hozzájáruló szándéknyilatkozat. Jegyző asszonyt kérdezi, mert ebben az van a 4. pontban „Az önkormányzat kijelenti hogy a Kerékpáros Magyarország Szövetség által vezetett konzorcium pályázati támogatási szerződésének megkötése esetén, együttműködési ( partner) szerződést köt - ezen szándéknyilatkozat alapján..” Ha beírnak oda egy helyrajzi számot, település, helyrajzi szám, ezeket kell részletezni, akkor 8 évre odaadtak valamit. Azért mondja, amit Péter itt feszeget, nagyon meggondolandó. A magánvéleménye az, hogy jó lenne a településnek, de itt zsúfolt lesz már nagyon, még akkor is, ha nem épül kikötő, az még egy másik téma lesz, de a fejlesztések, a színpad, a rendezvényhelyszínek, nagyon szűk területük van itt. Nem tudja, van-e mozgástér. nagyon jó lett volna ott az öltöző, ha ott sikerült volna, ott a sarkon, akkor meg van oldva.

Annyit a biciklisek tudnak gyalogolni, ha le akarnak ülni, ha nem engedélyezik a fogyasztást, a büfét, hanem csak javító, tároló.

**Kondor Géza polgármester:** Kötelező nekik a büfé. El kell tartaniuk magukat.

**Miklós Tamás képviselő:** Nem fogják átadni az üzemeltetést, ahogy nézi. Ez arról szól, hogy nagy pénzhez jutnak, és 8 évig működtetik, és nem fizetnek. Jó ez, mert balatoni turisztikai, kerékpáros fejlesztés. Csak ott kint jobb lenne véleménye szerint.

**Kondor Géza polgármester:** Nagyon sok rossz megoldás van eddig, amit ők javasoltak eddig. Elviekben támogatják, de a szóba jöhető helyszíneken jelenleg függőben lévő önkormányzati fejlesztések előkészítése folyik, amelyeknek a végkimenetele után tudnak bővebb információt adni, és akkor nem adtak választ nekik, de foglalkoztak az ügyükkel, de tényleg foglalkoztak vele, mert őrlődnek rajta, de a legrosszabb most az lenne, ha ilyen apróság miatt elmenne a nagy lehetőség.

**Miklós Tamás képviselő:** Az szerepel az anyagban, hogy 10-éig be akarják nyújtani.

**Kondor Géza polgármester:** Két részletben lehet beadni, egyet 10-éig, egyet pedig júliusban. Most be tudnak adni hármat, a többi hármat, mert ott viszonylag egyértelmű a helyzet. Nekik meg már addigra lehet nagyobb tudás lesz a birtokukban, akár májusban, vagy júniusban tudnak dönteni.

**Miklós Tamás képviselő:** Az elhangzottak függvényében próbálja meg az egészből a legjobbat kihozni.

**Kondor Géza polgármester:** A jelenlegi tudásuk szerint megfelelő helyszínt nem tudnak garantálni.

**Miklós Tamás képviselő:** Hátha rá tudja venni őket arra, hogy arrébb.

**Török Péter alpolgármester:** Kell annyi bátorság, hogy még egyszer.

**Kondor Géza polgármester:** Neki nem okoz semmi lelkiismereti kérdést. Futballpálya mellett büfét üzemeltetni nem normális dolog. Van ott viszonylag egy ingerküszöb, amit rendszeresen nem célszerű túllépni. Kicsúsznak a kezükből, nem ők üzemeltetik, nem vonható meg a bérleti lehetőséget a jövő évre, mert 7 évig azt csinál ott, amit akar. Ha akar, zenél, újabb gócpont van. Nem életszerű, mert hiába van, hogy le tudja tenni ott a biciklit, és elmegy a strandra, mert pontosan a strandokat is abba az irányba kell fejleszteniük, hogy oda is bárki be tudja vinni a biciklijét. Felmerült az, hogy nézze meg a Császtai strandot, mert ott is a kerítés mellé lehetne rakni egy ilyent, akár külső bejáratral is. Azt azért vetették el, mert a strand nagyon kint van a központtól, és ők mindenféleképpen a központban szeretnék. Azt gondolja, hogy akkor időt nyer, kér, és ha látják, hogyan alakulnak az egyéb dolgaik, visszatérnek esetleg.

Elviekben támogatják, a helyszínről jelenlegi tudásuk alapján nem tudnak döntést hozni, a polgármester folytassa a további tárgyalásokat.

Szavazásra bocsátja, aki ezt tudja támogatni, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

#### **52/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete elviekben támogatja a „Balatoni Kerékpáros Turisztikai hálózat” pályázati elképzelést, de a szóba jöhető helyszíneken önkormányzati fejlesztések is várhatóak, és a Képviselő-testület a jelenleg rendelkezésére álló információk alapján biztos helyszínt ajánlani nem tud.

#### **22. Vízümentők részére szállás biztosítása (szóbeli előterjesztés) (tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**Kondor Géza polgármester:** A Vízümentők ismét ajánlatot tettek az IKSZT tetőterében lévő 3 szoba igénybevételére a nyári hónapokra. Kérték, amennyiben lehetőség van rá a tavalyi feltételeket vegyék figyelembe. Tavaly 916 eFt + áfát fizettek. Azt tudni kell egyébként, hogy az idén ők eléggé jelentős áremelést eszközölnek velük a strandon, tekintettel arra, hogy 5000 Ft-ért 12 órára már nem kapnak embert, ami teljesen érthető. Tudomásul kell venniük, hogy fix árakkal dolgoznak, kockáztatni ebben nem nagyon lehet. Nem hiszi, hogy a szállással nekik ezt tovább kellene hárítaniuk. 2-300 eFt-os pluszköltség nekik ez. Azt gondolja, hogy ebből a 916 eFt-ból mindenféleképpen meg kellene velük állapodni. Semmiféle amortizáció nem volt, nagyon jól bánnak az épülettel. Majdnem olyan, mint amikor átadásakor volt, ahhoz képest, hogy ilyen sok fiatal használja 3 hónapon keresztül. Nagyon jó állapotban vannak, fegyelmezettek. Plusz azt még tudomásul kell venni, ha valakinek nem adnak szállást, akkor nekik kell még a munkabérén kívül a szállást is kifizetni, mert azt is kiszámlázzák. Napi majdnem 3000 Ft-ot kiszámláznak. Van egy ilyen áttételes nyereségük is. Bár az is igaz, hogy a Szigeti Strand tetőterében, akik náluk dolgoznak, azok szállását térítésmentesen megoldják. Egy ilyen ajánlatot tettek. Azon kívül beajánlották azt, hogy a bójákat berakják, kiveszik, a medervizsgálatban is segítséget nyújtanak. Jó velük a kapcsolatban. Azt gondolja, ha most árat emelnek, a jövő hónapban kérnek támogatást esetleg, amit úgyis adnának. Egyszerűbb, ha tartják az eddig megszokott dolgot. Javasol egy 920.000 Ft + áfás árat.

Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény

**Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke:** a bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** a bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Kondor Géza polgármester:** Megkérdezi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki egyetért azzal, hogy a Vízimentők részére szállást biztosítsanak 920.000 Ft + áfa összegben, kézfelemeléssel szavazzon.

*Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:*

### **53/2016. (IV.04.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Révfülöp Káli u. 17. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület tetőterében lévő 3 db apartman 2016. június 1. - 2016. augusztus 31.-i időpontok között 920.000 Ft + áfa bérleti díj ellenében a Vízimentők Magyarországi Szakszolgálat Egyesület részére bérbeadásra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérbeadással kapcsolatos szerződés megkötésére.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2016. június 1.

**Kondor Géza polgármester:** A nyilvános ülés napirendi pontjainak a végére érték. Kérdezi a képviselő urakat, hogy amíg a televízió nyilvánossága előtt vannak, van-e valamilyen bejelenteni valójuk, észrevételük, kérdésük, amit kamera előtt szeretnének megkérdezni tőle? Amennyiben nincs, megköszöni a képviselő uraknak az eddigi munkáját, a tévénezők türelmét. Az ülés nyilvános részét 18 órakor bezárja.

kmft.

Kondor Géza  
polgármester

Dr. Szabó Tímea  
jegyző