

Szám: 1/3/2/2013.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. február 11-én (hétfőn) 16.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Községháza Szontágh Tamás terme

Jelen vannak: **Miklós Tamás** polgármester,
Varga Béláné alpolgármester,
Kondor Géza, képviselő,
Kálomista Gábor, képviselő,
Gángó István,
Eitner József

Távolmaradását bejelentette: Török Péter képviselő.

A meghívottakból jelen van: Tóthné Titz Éva jegyző, Müller Márton főtanácsos,
Biró Istvánné pénzügyi főmunkatárs

Tanácskozási joggal jelen van: Zsitnyányi István Fürdőegyesület Elnöke, Dianovics Béla Polgári Kör Elnöke, Tóth Csaba Vízi Sportegyesület Elnöke.

Lakosság részéről: 1 fő.

Miklós Tamás polgármester: tisztelettel köszönti a révfülöpi polgárokat, akik a révfülöpi televízión keresztül követik figyelemmel a mai képviselő-testületi ülést. Köszönti a megjelent képviselőket, alpolgármester asszonyt, jegyző asszonyt, munkatársakat, illetve a megjelent civil szervezetek képviselőit. Köszönti a jelenlévőket Révfülöp Nagyközség Képviselő-testületének utolsó ülésén.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a 6 fő képviselőből **5 fő képviselő és a polgármester jelen van.** Távolmaradását bejelentette Török Péter képviselő külföldi távolléte miatt. Az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére. Kéri vita nélkül szavazzanak róla. Javasolja Kondor Géza és Eitner József képviselő urakat.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadja a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére tett javaslatot.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Kondor Géza, Eitner József képviselők.

Napirend előtt:

Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt eseményekről, valamint a polgármester, illetve a bizottság elnökének beszámolója a két ülés közötti időben történt átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: szóbeli kiegészítés. A december 17-i ülés óta történt fontosabb eseményekről ad számot. Polgármesterként két alkalommal hívta össze a képviselő-testület rendkívüli ülését, először december 27-én, ahol a képviselő-testület napirendjén a Révfülöp és Térsége Intézményirányító Társulás megszüntetése szerepelt. A képviselő-testület nem támogatta a társulás megszüntetését, ugyanakkor mivel a résztvevő 8 település igen, ezért a társulás átalakítására nem kerülhet sor, megszűnik. A másik rendkívüli testületi ülés február 4-én volt, amikor elfogadta a testület a szociális célú tűzifa támogatás rászorultság szabályairól és igénylésének feltételeiről szóló önkormányzati rendeletet. A pályáztatás folyamatban van.

Tisztelt Képviselők! 2012. december 9-én ülésezett a Révfülöpi Szociális Alapszolgáltató Társulás Társulási Tanács. Napirendjén elbírálta a szociális szolgálat vezetői állásra kiírt pályázatot. Meghallgatta mind a 6 pályázót, akik jelentkeztek, ezek közül Fodor Julia Ágnes szociálpedagógus kapott bizalmat, illetve vezetői kinevezést a társulási tanácstól. 2013. január 29-én szintén ülést tartott a Révfülöpi Szociális Alapszolgáltató Társulás Társulási Tanácsa, amely elfogadta a szociális szolgálat 2013. évi költségvetési tervét, valamint a Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala által végzett ellenőrzés kapcsán készített intézkedési tervet. A Tanács egyúttal megfogalmazta, hogy a szolgálat működésének önkormányzati költségcsökkentése végett tájékozódni kíván a megyében működő egyházi fenntartású szolgálatok működéséről. 2013. február 6-án Köveskálon Bikádi László polgármester, református lelkész úr, a református egyház által fenntartott szociális szolgálatok működéséről tájékoztatta a szociális társulást fenntartó települések polgármestereit, jegyzőket és a szolgálatvezetőt. Elmondta, hogy az egyházi fenntartású szociális ellátás működtetése az államtól magasabb összegű normatíva támogatásban részesül, amelyből tudják finanszírozni, az önkormányzati plusz hozzájárulás nélkül ad szolgáltatást, valamint, hogy vállalkoznának a jelenlegi szolgálat esetleges átvételére. A jelenlévő polgármesterek szándékukat fejezték ki, hogy az önkormányzati társulási formában működtetett szociális szolgálatot mihamarabb egyházi fenntartásúvá adják és erről a testületekkel fognak tanácskozni a közeljövőben. Tájékoztatja a képviselőket, hogy február 7-én ülést tartott a Révfülöp és Térsége Óvoda Intézményfenntartó Társulási Tanács, amely elfogadta a napközi otthonos óvoda 2013 évi költségvetési tervét. Az elfogadott költségvetési tervek beépültek az önkormányzat 2013 évi költségvetésébe.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: a bizottság átruházott hatáskörben a február 4-én tartott zárt ülésén az alábbi határozatokat hozta: átmeneti segélyre 5 fő adott be kérelmet, ebből 2 fő részére 10.000-10.000 Ft, 1 fő részére 20.000 Ft, 1 fő részére 30.000 Ft segély került megállapításra. Egy fő kamatmentes kölcsön formájában 12 havi törlesztéssel, 100.000 Ft összegben, átmeneti szociális segélyben részesült. Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy minden képviselő leadta vagyonynyilatkozatát.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentéssel a kiegészítésekkel együtt – kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

1/2013. (II.11.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést a kiegészítésekkel együtt elfogadja.

Miklós Tamás polgármester: előterjeszti a képviselő-testületi ülés napirendjére vonatkozó javaslatot.

Kérdés:

Varga Béláné alpolgármester: javasolja, a szociális szolgálattal kapcsolatos kiszervezést vegyék le napirendről. Úgy gondolja, ez egy olyan kérdés, amelyet sokkal alaposabban át kell gondolni. Közel 400 idős ember él a településen, az ő sorsukról van szó. Szükséges lenne hozzá mindenképpen egy írásos előterjesztés is.

Gángó István képviselő: elmondja, a televíziót nézve egyre több település csatlakozik az erdélyi zászló kitűzéséhez. Javasolja napirendi pontként felvenni a csatlakozást.

Miklós Tamás polgármester: kérdése, ki lesz az előterjesztő? Mi a határozati javaslat?

Gángó István képviselő: akkor előterjeszti ő.

Miklós Tamás polgármester: képviselő úr akarja előterjeszteni. Van-e még észrevétel?

Alpolgármester asszony javaslata, hogy a 9. napirend a „Szándéknyilatkozat a Szociális Szolgálat által ellátott feladatok egyházi szolgáltató által történő ellátásának kiszervezésére” napirendet **ne tárgyalják**. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a „Szándéknyilatkozat a Szociális Szolgálat által ellátott feladatok egyházi szolgáltató által történő ellátásának kiszervezésére” című napirendi pontot a képviselő-testület mai ülésén nem tárgyalja.

Miklós Tamás polgármester: kéri Gángó képviselő urat, fogalmazza meg a napirendi pont javaslatát, hogyan tegye fel szavazásra?

Gángó István képviselő: Révfülöp település önkormányzata csatlakozzon ahhoz a települési kezdeményezéshez, hogy a hivatal épületére kitűzzék a székelyföldi erdélyi zászlót.

Miklós Tamás polgármester: kéri jegyző asszonyt fogalmazza meg, hogyan tegye fel szavazásra.

Tóthné Titz Éva jegyző: Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének szándéknyilatkozata a székely zászló kitűzésével kapcsolatban.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért azzal, hogy fenti napirendi pontot napirendre vegyék, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyetért azzal, hogy a mai ülésen napirendi pontként tárgyalja a „Révfülöp

Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének szándéknyilatkozata a székely zászló kitűzésével” c. napirendi pontot, melynek előterjesztője Gángó István képviselő úr.

Miklós Tamás polgármester: aki elfogadja az ülés napirendi tárgysorozatát kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadja a napirendi pontokat és azok sorrendiségét az alábbiak szerint:

N a p i r e n d

1.) Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának 2013. évi költségvetése.

Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester

2.) Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének módosítása.

Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester

3.) Révfülöp Szociális Alapszolgáltató Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítása.

Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester

4.) Az önkormányzati fenntartású konyháról biztosított gyermekétkeztetés igénybevételéről, intézményi térítési díjának megállapításáról szóló rendelet.

Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester

5.) Fogászati alapellátásra „Feladat-ellátási megállapodás” jóváhagyása.

Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester

6.) A közvilágítási hálózat bővítésére elfogadott 122/2012. (XI.19.) Kt. határozat módosítása.

Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester

7.) Köznevelési intézmény „Használati szerződés”-ének elfogadása.

Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester

8.) Cövek Illés lakásbérleti szerződés meghosszabbításának kérelme.

Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester

9.) Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének szándéknyilatkozata a székely zászló kitűzésével kapcsolatban.

Előterjesztő: Gángó István képviselő

1.) Révfülp Nagyközség Önkormányzatának 2013. évi költségvetése.

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: szóbeli kiegészítés. Elmondja, a költségvetést a jogszabályi előírásoknak megfelelően és a költségvetési koncepció alapján kötelezően és önként vállalt feladatokhoz igazodóan készítették el. Tudni kell, hogy a 2013-as évtől nagyon sok minden megváltozott, kezdve az iskola, egészségügy, illetve az állami önkormányzati finanszírozások jellegét is. A költségvetés összeállításánál három alapelvet fogalmaztak meg: az egyik az volt, hogy minden dolgozót és a munkahelyét megőrizzék, ez benne van ebben a költségvetésben. A második az volt, hogy a felhalmozásokra és a beruházásokra tekintettel, ahol 52 millió forintot terveztek, azokat sorolták fel és vették ide, amelyről a testület már döntött, határozatot hozott, illetve a tavalyi költségvetés összeállításánál közösen eldöntötték ezeknek a céloknak a megvalósítását. A harmadik az volt, hogy minden szabad pénzüket tartalékba koncentrálták, így mindösszesen 61 millió forint tartalékalapot képeztek, amellyel az új településvezetés tud gazdálkodni a választásokat követően. Mindkét bizottság tárgyalta, kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság az előbb elhangzottakat figyelembe véve konkrétan, hogy mekkora tartalék áll rendelkezésére az új testületnek, valamint arra, hogy a költségvetés módosítására ugyanúgy szabad mozgásterük lesz, az önkormányzat 2013. évi költségvetését egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: a bizottsági ülésen több kérdés merült fel, amelyre kielégítő választ kaptak. Az elmúlt év takarékos gazdálkodásának köszönhetően nagyon jó pénzügyi kondíciókkal indul a 2013-as év. A költségvetés racionális gazdálkodással biztosítani tudja, hogy 2013-as év feladatait, ill. működését gondtalanul tudja majd a leendő testület biztosítani. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az önkormányzat 2013 évi költségvetését.

Kérdés:

Gángó István képviselő: kéri, hogy ismertessék a 3.sz. melléklet fő pontjait, amely felsorolja, hány főre tervezték a működési költséget a hivatalnál március 31-ig és a 9 hónapra. Kérdése, mivel április 1-el áll fel a közös hivatal, tudomása szerint még nem történt a közös hivatal felállításával kapcsolatban tárgyalás, mennyi az a létszám, amit a hivatal átvesz a közös hivatalba, és ha akarnak üzemeltetni, mennyi lesz az önkormányzatnak a költsége? Azok a dolgozók hol tudnak dolgozni? Hogyan történik a gyakorlati működés? Hány fő, és ennek a központi támogatottsága? Erről kellene beszélni, hogy a televízió előtt ülő nézők is tudják, hogy miről beszélnek.

Miklós Tamás polgármester: tehát közös hivatal létszám, ez a kérdés.

Gángó István képviselő: az, hogy most amik a költségvetésben tervezve vannak számadatok ebből mennyi lesz, amit a közös hivatal átvesz, mennyi állami támogatást kapnak, van ebben létszám is 9 fő. Ez tényleg 9 fő, nem csak egy ígéret az utolsó szó jogán?

Miklós Tamás polgármester: elmondja a jegyző asszonnyal, és a közös hivatal jegyzőjével is konzultálva egyértelmű, hogy a munkatársakra szükség van. Hogy ki fogja finanszírozni, az majd elvállik. Folyamatban vannak a tárgyalások. Nem tudja erről tájékoztatást tudnak-e adni, megkérdezi alpolgármester asszonyt, akit kijelöltek erre a tárgyalásra. Ő nem vett részt ezen a tárgyaláson. Ebben a költségvetésben minden jelenlegi köztisztviselő munkatárs, ill. közalkalmazotti munkatársnak a bérével számoltak. Munkahelyet nem szüntetnek meg. Hogy ebből mennyi lesz az állam által finanszírozott, mennyi az önkormányzat által azt nem tudják megmondani. A közös hivatalnál december 3-án üléseztek, elfogadták a közös hivatal létszámát, ha jól látta december 27-én ismét üléseztek és módosították annak a létszámát. Mindenkinek hozzá kell járulni, kevés az állami finanszírozás a közös hivatal fenntartásához.

Biró Istvánné pénzügyi főmunkatárs: elmondja, négy hónapot terveznek ebbe a formába, a következő 8 hónapot a közös hivatal működési formájába. A finanszírozásnál egész évre a hivatal működéséhez állami támogatásként 14.656 e Ft várható, ennyi az összes finanszírozás, amit a központi költségvetésből biztosítanak a hivatal működéséhez. Ennek az egyharmad része, ami az első négy hónapra esik 5 millió forint körüli összeg, abból kell a mostani működést finanszírozni. A kétharmad rész 9 millió forint körüli összeg, amit a közös hivatal működéséhez az önkormányzat hozzátesz. Megállapodás kérdése még az, hogy mi az, amit ehhez még az önkormányzatnak hozzá kell tenni. Tárgyalás, megállapodás kérdése, hogy a dologi kiadásokhoz, illetve ha az összes főt átveszik milyen formában terheli a révfülöpi önkormányzat költségvetését. A 9 millió nem elegendő, mert az 3,2 fő hivatali átlagléttszámmal számolt támogatás. A mostani létszámot figyelembe véve jelentős összeget hozzá kell tenni a hivatal működéséhez. A 21 millió forint különbözetet a költségvetés tartalmazza.

Gángó István képviselő: a 3.sz. táblázat taglalja szakfeladatonként a működési kiadások előirányzatait. 57. sorban „önkormányzati igazgatási tevékenység” 8 hónapra 9 főre 30.800 e Ft, ebből személyi juttatás 14,874 millió, járulékokkal 4.016, dologi kiadás pedig 12 millió. Ehhez még hozzájön az önkormányzati jogalkotás. Bizottsági ülésen elmondták, hogy ez a képviselői munkának a költsége 13.540 e Ft. Polgármesteri Hivatal önkormányzati ig. tevékenység 4 hónapra 15.372 e Ft. Ehhez jönne 14.656 e Ft állami támogatás.

Miklós Tamás polgármester: a 9 fő be van tervezve egész évre a költségvetésben ebből is látszik. Mindkét bizottság részletesen megtárgyalta. Nagyon jó költségvetés, biztonságosan működtethető a település, egyensúlyban lévő költségvetést tudnak elfogadni, tudnak maguk mögött hagyni. Az biztos, hogy az első negyedév végén úgy is módosítani kell, mivel új helyzet teremtődik a tárgyalások, vagy a kormányhivatal döntése alapján. Az is be van építve a költségvetésbe, nem a tartalékot fogja terhelni.

Aki egyetért Révfülöp Nagyközség 2013. évi költségvetésével a bizottságok véleményével, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül megalkotja a

2/2013. (II.12.) önkormányzati rendeletet

„Révfülöp Nagyközség Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről.”

2.) Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének módosítása.

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: elmondja, az önkormányzat 2012. IV. negyedévet érintő módosításokat szükséges átvezetni a költségvetésben, erről szól az előterjesztés. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a rendeletmódosítással a leírtak szerint, a bizottság véleménye alapján, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül megalkotja a:

3/2013. (II.12.) önkormányzati rendeletet

„Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (II.17.) önkormányzati rendeletének módosításáról.”

3.) Révfülöp Szociális Alapszolgáltató Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítása. *(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Miklós Tamás polgármester: elmondja, az írásos előterjesztést megkapták a képviselők. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság a rendeletmódosítást 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: a bizottság a rendeletmódosítást egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a két bizottság véleményével, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül megalkotja a

4/2013. (II.12.) önkormányzati rendeletet

„A Révfülöp Szociális Alapszolgáltató Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2011. (III.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

4.)Az önkormányzati fenntartású konyháról biztosított gyermekétkeztetés igénybevételéről, intézményi térítési díjának megállapításáról szóló rendelet.

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: elmondja, az általános iskola átadásával az iskolában működő konyha önkormányzati konyha szakfeladaton működik tovább. A gyermekétkeztetés ellátását az önkormányzatnak kell megoldania. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság mind a rendeletet, mind az hozzá tartozó határozati javaslatot 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: a bizottság egyhangúlag 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletet és az előterjesztés határozati javaslatát.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a rendelet megalkotásával a bizottságok egybehangzó véleménye alapján kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül megalkotja az

5/2013. (II.12.) önkormányzati rendeletet

„Az önkormányzati fenntartású konyháról biztosított gyermekétkeztetés igénybevételéről, intézményi térítési díjának megállapításáról.”

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért az előterjesztés határozati javaslatával kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

2/2013. (II. 11.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartásban, szakfeladaton működő konyha, igénybevevők szerinti csoportosításban fizetendő étkezés díjait a mellékelt táblázatban foglaltak szerint állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Tóthné Titz Éva jegyző

Határidő: 2013. február 28.

5.) Fogászati alapellátásra „Feladat-ellátási megállapodás” jóváhagyása.

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: elmondja, valamennyi települési önkormányzat levelet kapott az OEP-től, amelyben kérték, hogy történjen meg az egészségügyben a feladat-ellátási szerződések felülvizsgálata. A házi orvos esetében erre nem volt szükség, minden jogszabályi elemet tartalmazott a megállapodás. A fogorvos tekintetében egyeztetni kellett az ellátási területbe bevont településekkel, ellátási szerződést kellett kötni. A szerződés tervezetét megküldték az érintett önkormányzatoknak. Kővágóörs, Kékkút, Mindszentkállya elfogadta és azt aláírva megküldte. Köveskál, Balatonhenye, Szentbékállya módosításokat fogalmazott meg a tervezettel kapcsolatban. Kéri a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság abban a formában javasolja a határozati javaslat elfogadását, hogy mindegyik településre ugyanazon feltételek vonatkozzanak. A három település esetében nem javasolja a megfogalmazott módosítások elfogadását. A bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Kérdés nem hangzott el.

Vélemény:

Varga Béláné alpolgármester: elmondja, egyetért azzal, hogy egységes mércével mérjenek és véget kell most már vetni annak a szemléletnek, hogy az önkormányzat szolgáltat, működtet intézményeket és vannak települések, települések képviselői, akik feltételeket szabnak meg. Egységesen kell mérni, és egységes döntést kell hozni.

Tóthné Titz Éva jegyző: kiegészítés: a határozati javaslat úgy tartalmazza, hogy a három település az önkormányzat által kiküldött feladat-ellátási megállapodást aláírta, a másik három település pedig két pontban apróbb módosítást kért. Ez a két módosítás véleménye szerint elfogadható, pontosítja a feladat-ellátási megállapodást. A határozati javaslatba úgy került beépítésre, hogy Balatonhenye, Köveskál és Szentbékállya községek tekintetében a 7. és 8. pontba tervezett módosításokat elfogadja a testület, mivel inkább pontosításról van szó. A 11. pont tekintetében (inkasszózás) a módosítást nem támogatja.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a határozati javaslattal a bizottság véleménye alapján, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülp Nagyközség Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

3/2013. (II.11.) Kt. határozat

Révfülp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a fogászati alapellátás biztosítására a feladat-ellátási megállapodást a tervezet szerint elfogadja. Köveskál, Balatonhenye, Szentbékálla községek tekintetében a 7. és 8. pontot a tervezetben módosítja. A 11. pont tekintetében a módosítást nem támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az érintett településeket a döntésről értesítse.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Feladat-ellátási megállapodások aláírására.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Tóthné Titz Éva jegyző

Határidő: azonnal

6.) A közvilágítási hálózat bővítésére elfogadott 122/2012. (XI.19.) Kt. határozat módosítása. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: elmondja, a 2012. november 19-i ülésen tárgyalták Révfülp nagyközség közvilágítási hálózat bővítését, és egy határozatot fogadtak el. A Kormányhivatal Törvényességi Főosztálya a jegyzőkönyvek ellenőrzése és a vállalkozói szerződés értelmezését követően tájékoztatta a hivatalt arról, hogy ez a konstrukció adósságot keletkeztető ügyletnek minősül. Felhívta a figyelmet, hogy módosítani szükséges az elfogadott határozatot. Kéri a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság tudomásul vette, hogy a határozati javaslatot vissza kell vonni, meghagyva a mozgásteret a következő testületnek. A bizottság egyhangúlag javasolja a határozat visszavonását. Javasolja a „B” határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki támogatja a bizottság javaslatát, hogy a testület vonja vissza a 122/2012. (XI.19.) számú határozatát, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

4/2013. (II.11.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 122/2012.(XI.19.) sz. Képviselő-testületi határozatát - az ELMIB Hálózati Zrt-vel a közvilágítási hálózat bővítésével kapcsolatban - visszavonja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a képviselő-testület döntéséről az ELMIB Hálózati Zrt-t értesítse.

Felelős: Tóthné Titz Éva jegyző

Határidő: január 25.

7.) Köznevelési intézmény „Használati szerződés”-ének elfogadása.

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: elmondja, a köznevelési törvényről, ill. az állami átadásról sokat tanácskozott már a bizottság, a testület. A működést vállalta a képviselő-testület, illetve az önkormányzat. Ezzel kapcsolatban az önkormányzat és a KIK között a használati jogról szerződést kell kötni, amelyhez megkapták az intézményfenntartó központtól a háttéranyagokat, amely alapján előkészítésre került az előterjesztés. Az anyagot megküldték a KIK-nek, de még a mai napig minden egyes pontja nem került egyeztetésre. Gyakorlatilag január 15-ig kellett volna aláírni. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással – többségi szavazat hiányában – nem tudott állásfoglalást kialakítani a szerződés elfogadásával kapcsolatban.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: a bizottság egyhangúlag támogatja a szerződés elfogadását.

Kérdés:

Gángó István képviselő: kérdése, hogy ezt a használati szerződésnek nevezett tervezetet a KIK véleményezte, vagy csak az önkormányzat kitalált valamit és írásba foglalta? Látta-e ezt az iratot hozzáértő ügyvéd, jogász?

Miklós Tamás polgármester: jegyző asszony segítségét kéri, hogyan készült ez az anyag?

Tóthné Titz Éva jegyző: elmondja, a használati szerződés egy alapmintáját megkapták a KIK-től elfogadásra. Ezt követően átnézték, majd az önkormányzati érdekeket figyelembe véve javaslatokat tettek, kiegészítették, leegyeztették a KIK-vel. A szerződés mellékleteire az önkormányzat tett javaslatot. Az 1.sz. melléklet tartalmazná az épületet, ingatlant a tulajdoni lappal együtt, a 2.sz. melléklet tartalmazza az ingóságok leltárát. A 3. sz. melléklet szintén az önkormányzat által készített melléklet, amely osztaná a költségeket a KIK és az önkormányzat között.

Miklós Tamás polgármester: a mai napon 15.44 órakor érkezett egy e-mail a KIK-től, melyet ismertető szó szerint. „Tisztelt Polgármester Asszony/Úr! A Vagyonkezelési és vagyonhasználati szerződés kapcsán a következő tájékoztatást küldöm. A példányszám: Klebelsberg 6 db + Önkormányzat.....db. A szerződéshez csatolni kell az ingatlan leltárt (1. melléklet), és az ingó leltárakat is (2. melléklet).Takar NET-ből ki kell nyomtatni a ingatlan adatait hitelesíteni kell a jegyzővel és a polgármesterrel. Ahol az átadott épületben más

tevékenység is folyik és az a rész nem került átadásra, azt az 1. mellékletben jelezni kell. Kinyomtatás előtt kérném átküldeni a szerződést a mellékletekkel együtt. Üdvözlettel: Tóth Mária Tapolca Tankerület tankerületi igazgató”.

Tudomása szerint jogilag áttekintésre került. Mind a vagyonhasználati, mind a vagyonkezelést egyforma, egységes alapelvekkel köti meg.

Gángó István képviselő: a használati szerződés inkább működtetési szerződésnek tűnhetne jobban, az önkormányzat nincs megnevezve. Milyen minőségben, mint átadó, mint működtető átadó? Itt fogalmakat tisztázni kellene. Ha mennek tovább az anyagban, „a fenntartó jogai és kötelezettségei gyakorlására január 1-el a KIK-et jelölte ki”, önkormányzat működteti és a működtetés feltételeit egyedi szerződésben állapítja meg. „A második oldalon szerepel a szerződés tárgya 2. pont: „a KIK az ingatlanra vonatkozó használati jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti, ha megszűnik törölteti. Egy időpontot meg kellene jelölni, lényeges momentum a dátum hiánya. Mit jelent, a felek jogai kötelezettségei 3. pont: „ha jön a tankerület elhelyezésére szolgáló ingatlan is”? 15. pont használatba adja, utána pedig a 16.-ba kezdődik a működtetés, ahol leírja, hogy „a használatba adott vagyont az önkormányzat működteti”. Úgy érzi, ebbe elég sok a bizonytalanság, konkretizálni kellene. Az, hogy rendelőtervezet célszerűnek tartaná, ha rendeletet írnának, amit már mind a két fél csak elfogad. Kérdése továbbá, a 3.sz. melléklet, amit a jegyző asszonyék korrektül kidolgoztak, a működtetési költségek, felsorolja 12 pontban, de összeget nem nevez meg. Ha aláírnak egy megállapodást, tudni kellene, hogy a működtetésre milyen összegű szerződést írnak alá. Ez egy biankó szerződés, aláírhatják?

Miklós Tamás polgármester: ez nem biankó szerződés. Ez egy használati szerződés. Az alapelveit a kb. 4900 iskolát működtető KIK adja ki és határozza meg az elveket, hogyan működteti az iskolákat. Ahol az önkormányzatok működtetik, ott rögzítésre kerül az átadott ingatlan együtteshez kapcsolódóan a működés költségei. Nem költségvetést fogadnak el, az az önkormányzat költségvetésébe kerül. A használati szerződés megalapozza azt, hogy a magyar állam iskolai oktatás céljára ezt az épületegyüttest használja, meghatározza azt, hogy az önkormányzat a működtetéssel kapcsolatos költségeit fogja fizetni. Hogy mennyi lesz, az azon múlik, mennyire állítják fel a hőfokot az iskolában, mennyire figyelnek oda a működés költségeire. Ismerteti a határozati javaslatot.

Tóthné Titz Éva jegyző: a 3. sz. melléklettel kapcsolatban elmondja, a 32. pont arról szól, hogy a működési költségek viselésének a szabályai – tehát nem az összege, hanem a szabályai – ha felmerülnek a költségek az intézménynél a KIK, illetve az önkormányzat fizeti. A napi gyakorlati életben van fontos szerepe, hogy tudják mik azok a költségek, amelyek az önkormányzat által kifizethetők, vagy nem. Fontos ennek a tisztázása. Ezzel kapcsolatosan, mivel ez sok helyen problémaként merült fel, valószínűleg készül egy központi szabályozás, de addig úgy gondolja valamilyen iránymutatásnak lennie kell, hogy dolgozzanak a jövőben. A 3. pontban véletlenül maradt benne, amire képviselő úr utalt. Nyilvántartásra vonatkozóan, azt az önkormányzat kérte, ha megszűnik, akkor töröltesse is, ne az önkormányzatnak legyen feladata. Jogszabályi háttér biztosítja mikor és hogyan. Ha vállalta az önkormányzat az iskola működtetését jogszabály meghatározza, meddig köteles azt működtetni. Ha azt követően mondja vissza a működtetést, vagy pedig adja vissza a működtetést, akkor az egyértelművé teszi a dátumot. Ebbe dátumot nem tudnak beleírni, mert véleménye szerint ezt jogszabály határozza meg.

Miklós Tamás polgármester: tudomása szerint február végén rendelet fog megjelenni, ami konkrétan fogja meghatározni miket kell a működtetőnek költségként felvállalnia. A szerződéseket a korábbi jogszabály alapján már alá kellett volna írni. Egy órával ezelőtt jött az e-mail ezzel kapcsolatban. Kérdés, hogy felhatalmazza-e a testület, a pontosítást követően az szerződés aláírására vagy nem? Az egyik bizottság támogatta, a másik nem foglalt állást benne.

Dianovics Béla Polgári Kör Elnöke: miután szerződésről van szó, nem lehet elsiklani afelett, hogy a szerződés utal a 2.sz. mellékletre. A 2. sz. melléklet viszont nincs benne. Az a kérdés, hogy ez a szerződés ilyen aspektusból mennyire tekinthető korrektnek? A másik kérdés, és ha lehetősége lesz rá majd véleményt is mondana erről a dologról, használati szerződés, zárójelben tervezet, előfordulhat most az az eset, hogy amikor a polgármester úr ezt végszavazásra teszi, akkor egy tervezetet fogad el a testület. A kérdése, ez így helyénvaló?

Miklós Tamás polgármester: kéri jegyző asszonyt, hogy a 2. sz. melléklettel kapcsolatban feltett kérdésre a választ adja meg.

Tóthné Titz Éva jegyző: a 2. sz. melléklet az ingóságokra vonatkozik. A leltárak nem kerültek az anyaghoz bemásolásra. A jogszabály előírja, hogy a hivatal a leltárt elkészíti és azok készen állnak. A nagy leltárívek nem kerültek az anyagba másolásra.

Miklós Tamás polgármester: minden évben elkészülnek az intézmények leltárai. A köznevelési törvény rögzítette, hogy milyen állapotnak megfelelően kell a bútort, egyebeket átadni. Azt kapta tájékoztatásul, hogy technikai okokból nem kerültek ezek a nagy ívek ide csatolásra. Törvény rögzíti, hogy mikori állapotban rögzített leltáríven lévő eszközöket kell átadni. Ezt tartalmazza a 2. sz. melléklet.

Dianovics Béla Polgári Kör Elnöke: ez rendben van, de nem erre vonatkozóan tette fel a kérdést. Hogyan lehet egy szerződés hiteles, amikor utal a szerződés valamire, de az a valami nincs ott? Egy szerződés nem erről szól. A szerződés pontokba foglal konkrét dolgokat, a két fél azt elfogadja, ellenjegyzik, aláírják. Ezáltal ez a dokumentum meg kell, hogy állja helyét még akkor is, ha véletlenül az ügy bíróságra kerül. Ez az egyetlen kérdése, ami abszolút jóindulatú. Itt akkor úgy néz ki valószínű van egy kis probléma a szerződés hitelességét érintően. És akkor főleg, ha a tervezetet fogadja el most a testület.

Miklós Tamás polgármester: nagyon nagy probléma van. Az újságokban az olvasta, január 15-ig aláírta mindenki. Gyakorlatilag most tárgyalja Révfülöp is és még sok település nem írta alá. A probléma ez. Nem a problémákat akarják növelni, hanem korrekten, segítőkészen az iskolát megtartva szeretnék lerendezni ezt az állapotot. Igaza van a felvetőnek, hogy problémák vannak vele, de ők ehhez így tudnak segítőtleg hozzáállni.

Vélemények:

Gángó István képviselő: miért feszegeti ezt a kérdést? Amikor ez téma volt polgármester úr azt mondta, idézi „nagyon kevesen vagyunk az országban, akik működtetik az iskolát, főleg 3000 fő alatti településeknél, mert zömében városiak teszik meg”. Mennyibe kerül a falunak a működtetés? Ő azt mondja, hogy az állam is működtette volna. Ez a költségvetésben a 53. sorban (3. melléklet) 15.087 e Ft van felsorolva. Úgy érzi, joga van megtudni, mert ennyivel tartoznak az adófizetőknek a későbbiekben. A 40. pontban azt írják, „megállapodnak a szerződő felek, hogy a felmerülő nézetkülönbségeket tárgyalások útján rendezik, amennyiben nem, akkor a tapolcai Járásbíróságot jelölik ki”. Fejezzék ki a szándékukat, mivel már vállalták, hogy az önkormányzat működteti, de pontos számadatokkal készüljön egy szerződés, ha nem is ez a testület a következő testület, tudja az önkormányzat, ha mégis egy dolog jön elő, ami a későbbiekben problémát okoz, lehessen mondani, hogy mindkét fél által egyeztetett. Ez nem egy szerződés. Tudjon róla minden testület, mert a település vagyonáról van szó, ugyanúgy felelős a képviselő is. Több szem többet lát. Javasolja, ezt a szerződést ne írják alá így, hanem legyen pontosan kiegészítve. Fejezzék ki szándékukat, ha már vállalták, hogy működtetik, akkor legyen egy olyan szerződés, amely konkrét számadatokkal, mindenkinek megfelelő, pontosan ismerik, megvitatják a bizottságok, képviselők, utána írják alá.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, támogatta a szerződés elfogadását, mégpedig azért mert az iskolával kapcsolatban már kétszer is hoztak döntést. Polgármester úr is elmondta, Révfülöpnél rutinosabb helyeken ezt a dolgot

abban a csomagban elfogadtatták. Nyilvánvaló, hogy senki nem akar rossz szerződést kötni. Az apparátus ennek a szerződésnek az előkészítésén heteken keresztül dolgozott. Feltételezhetik, hogy ez nem a fércmunka és még mindig csak tervezési stádiumban van. El tudják képzelni, valószínű mindenki ugyanazt a szerződést fogja kapni, minimális testre szabás korrekciókkal. Tudják azt, hogy az iskolával kapcsolatban, amikor kétszer meghozták a döntést billegett a mérleg nyelve jobbra-balra. Valószínű érzelmi döntést hoztak. A nem túl nagy gyermeklétszám mellett úgy gondolták, hogy az iskolának ez egy esetleges esélyt ad arra, hogy nagyobb biztonsággal vészelve át ezt az átmeneti időszakot. Úgy gondolja, ez ennek egy olyan technikai része, amely nem feltétlenül igényel ekkora aggodást. Javasolja, ezen essenek túl. Biztos benne, hogy ez a szerződés olyan kritériumokat nem tartalmaz, amellyel kedvezőtlenebb helyzetbe kerülne a jelenleginél. Nem látja értelmét, hogy ezt tovább halogassák. Az iskola ügyét egyszer s mindenkorra, annak a biztonságos további működése miatt zárják le és fogadják el a határozati javaslatot. Támogatja az elfogadását.

Dianovics Béla Polgári Kör Elnöke: az előző hozzászólása nem olyan mértékben akarta befolyásolni ezt a tényt, hogy ezzel változzék meg az a határozat, amit már hozott az önkormányzat, hogy ezt a működtetést felvállalja Révfülöp nagyközség és ebbe az önkormányzati képviselők többsége így szavazott. Ez a dolog működik, ahogy akkor el lett fogadva. Úgy érzi, mégis van egy szépséghiba, ha ez működik, miért kell egy ilyen szerződést elfogadni? Ő ebben nem szavazhat, de aki szavaz, és a felelősséget viszi a polgármester úr, hogy szerződéstervezetet fogad el. A szerződéstervezet lehet szándéknyilatkozat is mindegy, hogy minek nevezik. Nem tudja, jogilag hogyan dől el az, hogy adott esetben egy szerződéstervezetet visz magával védekezésképpen vagy egy konkrét szerződést. Itt van az ő aggálya! Ha ezt az előterjesztést is megpróbálják szó szerint analizálni, akkor még az adott polgármesternek is sokkal jobb az a helyzete, hogyha előzőleg egy képviselői döntés alapján írja alá a szerződést, nem pedig önmagára vállalja, hogy „majd én tárgyalok” és eldöntöm egyszemélyben, hogy ez jó vagy nem jó. Akkor a képviselő-testület ki van zárva ebből a felelősségkörből, ami tulajdonképpen a feladata. Így azt hiszi, kedves polgármester úr, megoszlik a felelősség. Lehet ezt tekinteni jó szándékú véleménynek, meg lehet tekinteni egy akadékoskodónak. Azt hiszi a legkevésbé nem motivált abban, hogy ehhez hozzászóljon.

Miklós Tamás polgármester: mindenki elmondta a véleményét. Nagyon egyszerű, öntsenek tiszta vizet a pohárba. Itt nem lesz tárgyalás.

Dianovics Béla Polgári Kör Elnöke: közbevág – le van írva, hogy tárgyal.

Miklós Tamás polgármester: folytatja, választ szeretne adni, szeretné végigmondani! Itt nem lesz tárgyalás. Amit a Klebelsberg Intézet el fog fogadni minisztériumi direktívák alapján, azt kell elfogadni minden egyes iskola fenntartónak. A tárgyalás arra vonatkozik, egy rossz elemet belefoglalmaztak a törvénybe, hogy a működési költségek kétfelé oszlanak. Van pedagógiai munkával kapcsolatos működési költség, meg van működéssel, fenntartással kapcsolatos működési költség. A megoszlásán lehet vitatkozni. Megpróbálták ezt külön választani. A minisztériumi rendelet-tervezet szabályozni fogja mit kell majd konkrétan fizetni. Nem tervezet, ezt információadásként küldték ki a képviselőknek, hogy legyen rátekintésük arra, hogy mit is akarnak, mivel jár, mit kellene aláírni. Viszont használati szerződés aláírására kell elvileg a polgármestert felhatalmazni, hogy át tudják adni használatba. Darab, négyzetméter, helyiségszám és leltárívek, hogy ezeket átadhassák, erről szól az egész. Nem jogi kérdés. Az egyik bizottság támogatta, a másik nem tudott állást foglalni.

Aki elfogadja a határozati javaslatot a leírtak szerint, kézfelemeléssel szavazni szíveskedjen.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozza az alábbi határozatot:

5/2013. (II. 11.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és az Önkormányzat között létrejövő használati szerződést jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert, a szerződés aláírására. Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a KIK által a használati szerződésben és annak mellékleteiben kezdeményezett esetleges módosításokat - az önkormányzati érdekeket szem előtt tartva - elfogadja és a szerződést aláírja.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Határidő azonnal

8.) Cövek Illés lakásbérleti szerződés meghosszabbításának kérelme.

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: elmondja, Cövek Illés kérelmet nyújtott be az eddigi bérleti jogviszony meghosszabbítására. Tavaly februárban, december 31-ig került bérbeadásra az iskolában lévő költségelví lakás címén 51 m², 500 Ft/m², 25.000 Ft bérleti díjért + rezsiért. Kérte ennek meghosszabbítását. Kéri a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, a bizottság a kérdést két szempontból közelítette meg. A jelenlegi bérleti díj nagyságát reálisnak tartották, a bizottság egyhangúlag egyetértett. A bérleti idő meghosszabbításának időtartamában két javaslat volt, ami 6 hónapban javasolta a meghosszabbítást, és volt két javaslat, ami december 31-ig javasolta a meghosszabbítást. 2:2 arányban eredménytelen volt a szavazás. Sem a 6 hónapos, sem a december 31-ig történő meghosszabbítást realizálni nem tudták. A szándék meg volt a hosszabbításban, de ez a testületnek lesz a feladata, hogy próbáljon ebből a patt helyzetből kimozdulni az időtartamot illetően is.

Miklós Tamás polgármester: a bizottságok javaslata megkönnyíti a testületnek a döntéshozatalt, legalábbis legtöbb esetben.

Kérdés:

Varga Béláné alpolgármester: ha 2012. december 31-én lejárt a szerződés, akkor miért most került a képviselő-testület elé? Kéri a testületi tagokat, gondolkodjanak el azon, hogy esetleg egy fiatal házaspárnak nem lenne-e érdemes bérbe adni ezt az 51 m²-es összkomfortos önkormányzati lakást, ill. nem lenne-e érdemes meghirdetni, helyi fiatal házaspárokat előnybe részesíteni, ahol várhatóan gyermek is születik és a lakosság szám ily módon is emelkedhet.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: kérdése, mit értenek fiatalon? Mit értenek házaspáron, vagy élettársi kapcsolatot is el tudnak fogadni?

Varga Béláné alpolgármester: ez már megfogalmazás, megközelítés kérdése, de azt gondolja, egy ember lakik abban a lakásban most már évek óta. Lehet, hogy sokkal jobban tudná hasznosítani az önkormányzat helyi lakosok, vagy betelepülő fiatalok javára.

Vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: állást kell foglalni a bérleti díjban és az időtartamban. Úgy gondolja jelenleg ez egy adott ingatlan, amiben lakik valaki. Nyilvánvaló előbb-utóbb ezen el lehet gondolkodni, hogy lakót cserélnek, feltételeket módosítanak, de most úgy gondolja, jelenleg van egy biztos bevétel erre az ingatlanra. Abban kellene állást foglalni ez a 25.000 Ft-os összeg reális-e, és az időpontra kellene tenni egy javaslatot. Javasolja a 25.000 Ft-os bérleti díjat + rezsi és december 31-ig meghosszabbítani a bérleti szerződést.

Gángó István képviselő: pontosítaná elnök úr véleményét, az hangzott el, hogy a 25.000 Ft-os bérleti díjat azért tartják reálisnak, mert ha júniusig az önkormányzat tesz fel egy hirdetést, és ha nem lesz jelentkező, lesz lehetőség meghosszabbítani. December 31-ről nem volt szó. Ha nem lesz rá jelentkező támogatója, hogy ne legyen üresen, de ha lenne rá igény, legyen meghirdetve, ha ezeket a feltételeket vállalja legyen ő is versenytárs.

Miklós Tamás polgármester: tájékoztatja a képviselőket, hogy ez szolgálati lakás volt. 2-3 évig üresen állt. Az önkormányzat átminősítette költségelví lakás címen. Ez azt jelentette, hogy albérletbe lehetett adni, nem 4-5.000 Ft-ért, mint a szolgálati lakásoknál, hanem meghatározhattak egy magasabb összeget. Erre úgy került sor, hogy nyilvánosan megpályáztatták a településen, és egyetlen jelentkező volt rá akkoriban Cövek Illés, aki már itt dolgozott egy ideje. Ez azt jelentette, hogy 300.000 Ft bevételt hoz ennek a bérbeadása. Lejárt decemberben a szerződés. Dönthetnek úgy, hogy írjanak ki pályázatot közeljövőben a hasznosítására. Volt képviselői indítvány is, melyet ő is támogat. Talán az IKSZT tetőterének felújításával még több szálláslehetőség lesz. A bizottság nem foglalt állást, képviselői indítvány volt a december 31, illetve a pályáztatás és az összeg.

Gángó István képviselő: közbeszól, június 30. is elhangzott.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: visszavonja a december 31-i javaslatát és támogatja a június 30-i bérleti időt.

Miklós Tamás polgármester: akkor maradjon az 500 Ft/m² ár, június 30-ig adják bérbe, illetve készítse elő a hivatal helyi pályázatban. Itt a településen kerüljön meghirdetés, minimum ilyen feltételekkel, vagy ennél magasabb áron. Aki egyetért azzal, hogy június 30-ig meghosszabbítsák a szerződést, ezekkel az árakkal, illetve a testület írjon ki pályázatot – kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

6/2013. (II.11.) Kt. határozat

- a.) Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Révfülöp Iskola u. 5. szám alatti lakás bérlőjének kérelmét – Cövek Illés Kővágóörs Kisecsér u. 15. lakos – elfogadja és a lakás bérleti idejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja. A képviselő-testület a lakbér mértékét 500 Ft/Ft/m²/hó összegben állapítja meg, a közüzemi díjak megfizetése a bérlőt terheli.**

b.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, a Révfülöp Iskola u. 5. szám alatti 51 m² nagyságú összkomfortos önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására a pályázat kiírására.

Felelős: a.) pontra: Miklós Tamás polgármester

b.) pontra: Tóthné Titz Éva jegyző

Határidő: a.) pontra: 2012. február 20.

b.) pontra: 2012. április 29.

9.) Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének szándéknyilatkozata a székely zászló kitűzésével kapcsolatban. (szóbeli)

Miklós Tamás polgármester: felkéri Gángó István képviselő urat az általa indítványozott napirend előterjesztésére.

Gángó István képviselő: elmondja, több televíziós csatornán tapasztalta, hogy több önkormányzat az országban csatlakozott ahhoz a kezdeményezéshez, hogy Romániában az erdélyi részen a magyarságot érő atrocitások miatt kitűzik a településre a székelyföldi zászlót. Beszért több polgárral is nekik is találkozott ez a véleményükkel. Javasolja, csatlakozzon hozzá a település, tűzzék ki az erdélyi zászlót.

Kérdés:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: kérdése képviselő úrhoz, hogyan néz ki ez a székely zászló?

Gángó István képviselő: megnézi képviselő úr a Hír TV-ben mutatják minden este. Egyre több település csatlakozik hozzá. Feltételezi, hogy rajta kívül többen is nézik a híradást.

(Képviselő-testület egyik tagja ismertette volna, hogy milyen a székely zászló, de képviselő úr tájékoztatta, hogy ismeri, csak úgy megkérdezte!)

Miklós Tamás polgármester: elmondja, ma a híradásokban látta, hogy Orbán Viktor és a Román Köztársasági Elnök a helyzet konszolidálására, ill. a békés megoldásra helyezték a hangsúlyt, nem a feszültségkeltésre ennek kapcsán és Martonyi miniszter úr tegnap is erről nyilatkozott. Bárhogyné dönthet a képviselő-testület. Egyértelmű, hogy mindnyájan erdélyi, illetve székely kérdésben támogatják a határon túli magyar honfitársakat, amiben tudják. Mintha azt hallotta volna az ottani pártok azt kérték, hogy magyarok ne nagyon avatkozzanak be az ottani ügyekbe. Visszaemlékezett arra az előadásra, amelyet Makovecz Imre tartott a Polgári Kör szervezésében elmondta azt, amivel nagyon egyetértett, hogy „uraim nem a meleg foteleből kell üzengetni, meg magyarkodni, hanem ki kell menni cégeket alapítani, munkát adni az erdélyieknek, hogy maradjanak ott helyben és szaporodjanak, és legyen magyarság még Erdélyben”. Támogatja a zászló beszerzését, kitételét. Egyre ügyelni kell, hogy nem csak a hirtelen jött ötletekkel, hanem a tudatosan felvállalt, tevőleges intézkedésekkel tudnak eredményeket elérni, akár maguk, akár a határon túli magyarok érdekében is.

Zsitnyányi István Fürdőegyesület Elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Budafok-Nagytétényi lakosként szeretne néhány gondolatot elmondani erről a kezdeményezésről. Szabolcs Attila polgármester, Németh Zoltán alpolgármester és országgyűlési képviselő, szintén budafoki lakos, Németh Zsolt külügyminisztériumi államtitkár kezdeményezésére a budafokiak kitűzték a városházára a székely lobogót. Azért tűzték ki ezt a székely lobogót, mert több tiszta magyar településen a román prefektusok tiltották a székely lobogó kitűzését és a polgármestereket pénzbüntetéssel sújtották. A székelyekkel kapcsolatos szolidaritásként került ki Budafok várasházára ez a lobogó. Ehhez több magyar önkormányzat csatlakozott, országos kezdeményezés indult meg. Kérése, hogy Révfülöp képviselő-testülete döntsön arról, hogy szolidaritást vállal egy ilyen törvénytelen intézkedés megakadályozás érdekében és a székelység támogatása céljából.

Dianovics Béla Polgári Kör Elnöke: csatlakozik a Fürdőegyesület Elnökének előterjesztéséhez maximálisan a Révfülöpi Polgári Kör nevében, és minden egyéb hivatkozást ki kellene zárni, akár a miniszterelnök úrral, akár a kormány közötti problémát ebből a témából, mert az csak szennyezné azt a tiszta gondolatot. Tegyék ki a székely lobogót, ha a testület ezt megszavazza Révfülöp önkormányzatának épületére.

Miklós Tamás polgármester: ez az előterjesztés, és erről beszélnek mindnyájan. Aki egyetért azzal, hogy a szolidaritás jegyében a révfülöpi önkormányzat épületére a székely zászló kihelyezésre kerüljön, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

7/2013. (II.11.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) csatlakozik Budafok-Tétény Önkormányzat kezdeményezéséhez és szolidaritást vállal a székelyföldi települések szimbólumainak szabad használatáért folytatott küzdelmében.

2.) A nemzeti összetartozás jeléül a Révfülöpi Önkormányzat épületére kitűzi a székely zászlót.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Határidő: azonnal.

Miklós Tamás polgármester: kéri jegyző asszony intézkedését a székely zászló beszerzéséről, elhelyezéséről, amíg tart a szolidaritási akció, kerüljön kihelyezésre.

Bejelentések:

Gángó István képviselő: köszöni a képviselők aktív hozzáállását. Elmondja, az utolsó testületi ülésen szeretné megköszönni a TV előtt ülő polgároknak a bizalmat, hogy képviselő lehetett. Tekintettel arra, hogy neki az újságban nem fog megjelenni cikke, mert túl hosszúnak találta a cenzúra. Kérése polgármester úrhoz, olvasta a helyi képújságban a fizetett politika hirdetését idéz belőle a Piramis együttesnek a gondolatát „a becsület ennél mégis többet ér”.

Miklós Tamás polgármester: közbeszól, megkérdezi jegyző asszonyt a választási dolgok ide tartoznak-e?

Gángó István képviselő: ez hozzászólás, a véleményét had mondja el. A felosztást követően a település hírneve, abba a kategóriába esett, hogy itt zsörtölődés van, nincs egyetértés, újságcikkek voltak stb, ezért gondolta, hogy az utolsó testületi ülésen pár szót erről szól. Ezt a szlogent kiegészítené azzal, hogy nemcsak tisztességesnek kell látszani, hanem tisztességesen is kell élni. Miért mondja ezt? Mert azt mondta polgármester úr, hogy a település polgárainak támogatásával szeretné folytatni a megkezdett munkát

Miklós Tamás polgármester: közbeszól. Képviselő úrnak egy kis türelmét kéri. Itt a Helyi Választási Iroda Vezetője, képviselő-testületi ülés van, nem fizetett politikai hirdetéssel kapcsolatos. Jegyző asszonynak állást kell foglalni, hogy idetartozik ez, vagy nem tartozik ide, hanem fórumokra, egyéb helyekre? Nem személyeskednek....

Gángó István képviselő: közbeszól, ezt szeretne volna elmondani, hogy Révfülöp nem lesz székhely község, mert így tárgyalt polgármester úr a polgármesterekkel. Mindenkibe belefolytja a szót...

Miklós Tamás polgármester: Ha bele tudná fojtani! De itt az élő példa, hogy végig mondta képviselő úr. Jegyző asszony! Folytathatja képviselő úr, vagy nem folytathatja?

Tóthné Titz Éva jegyző: mint a helyi választási iroda vezetője kéri a képviselőket, hogy a választással kapcsolatos dolgokat a saját választási programjuk keretében, a megfelelő fórumukon legyenek szívesek kifejtani.

Tájékoztatja a polgárokat, hogy 2013. február 24-én tartandó szavazás az IKSZT épületében kerül lebonyolításra, amely a Káli u. 17. szám alatt található. A választási kampánnyal, a szavazással kapcsolatosan egy tájékoztató kerül kiküldésre, a Révfülöpi Képek különszámában fog megjelenni. Szíves figyelmébe ajánlja mindenkinek. A választással kapcsolatban felmerült kérdésekre a HVI ügyfélfogadási időben mindenkit szeretettel lát tájékoztatás céljából. A képviselő-jelöltek és polgármester-jelöltek egységes megjelenési lehetőséget kaptak a Révfülöpi Képek külön számában, melyet Kalmár György főszerkesztő úr a Révfülöpi Képekben közzétett ennek karakterére és mennyiségére tekintettel.

Miklós Tamás polgármester: megköszöni jegyző asszony tájékoztatását. Megköszöni mindnyájuk nevében a település polgárainak figyelmét, a polgárok civil szervezetek vezetőinek és a bizottságok külső tagjainak a képviselő-testület működéséhez nyújtott segítő munkáját, támogatását. Mindnyájuk nevében had köszönje meg a képviselőknek a településért végzett munkáját. Márciustól új településvezetés viszi a nagyközség ügyeit. Mindnyájuk nevében sok sikert kíván a működéshez.

Zsitnyányi István Fürdőegyesület Elnöke: elmondja, mint révfülöpi üdültulajdonosok, azért szeretnek Révfülőpre jönni, mert itt jól érzik magukat. Vagyunk egy része itt van Révfülöpön. Úgy gondolták eddig, hogy Révfülöp a „béke szigete”, ezért is érezték itt jól magukat. De az utóbbi időben azt tapasztalják, hogy különböző érdekek csapnak össze, polémiák, viták, ezek a helyi újságban jelennek meg. Az lenne a kérésük, és kezdeményezik másokkal is egyetemben, hogy azok a felek, akik bizonyos kérdésekben nem értenek egyet, ne az újságon keresztül cseréljék ki a véleményüket, hanem üljenek össze. Egy békéltető tárgyaláson esetleg ennek a moderátori szerepét is vállalják. Az, hogy itt újságban jelennek meg különböző vélemények, különböző hangsúllyal, az nem azt jelenti, hogy kifelé Révfülöpnek a jó hírért viszik, hanem éppen ellenkezőleg Révfülöpnek a rossz hírért keltik ezzel a magatartással. Tisztelettel kéri a feleket, hogy üljenek össze és ne az újságon keresztül cseréljenek ki gondolatokat.

Miklós Tamás polgármester: köszöni a hozzászólást. Mindenkinek minden jót kíván. A képviselő-testület utolsó ülését 17.35 órakor berekeszti.

kmt.

Miklós Tamás
polgármester

Tóthné Titz Éva
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Kondor Géza

Eitner József

önkormányzati képviselők.