

## Jegyzőkönyv

Készült: Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2015. május 28-án (csütörtökön) 17.00 órai kezdettel tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Községháza Ottava Ignác terme

Jelen vannak:

Kondor Géza polgármester	
Török Péter alpolgármester	
Eitner József képviselő	
Miklós Tamás képviselő	
Slemmer József János képviselő	
Sümegei Gábor képviselő	(6 fő)

Távolmaradását bejelentette: Szabó Sándor Pál képviselő

A meghívottakból jelen van: Dr.Szabó Tímea jegyző, Müller Márton főtanácsos

**Kondor Géza polgármester:** köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a 6 fő képviselőből 5 fő képviselő és a polgármester jelen van. Az ülést megnyitja. Elmondja, a rendkívüli ülés összehívását az indokolta, hogy a konyha fejlesztéséről szóló pályázatot, amennyiben a testület ezzel egyetért, fel kell tölteni a rendszerbe. Előterjeszti a napirendi javaslatot. Elmondja, mivel jelen van Papp Zoltán Tamás úr, akinek az iskola magas tető kialakításával kapcsolatban lenne egy szakmai közlendője, javasolja ezt a napirendet első napirendi pontként tárgyalja meg a testület. Javasolja továbbá, hogy a Balatoni Halfesztivál rendezésével kapcsolatos napirendi pontot utolsó napirendként tárgyalják.

*Kérdés, észrevétel nem hangzott el.*

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyetért a napirendi pontokkal és azok alábbi sorrendben történő megtárgyalásával.

### Napirend

1. Általános Iskola magas tető tervezésére beérkezett tervezési ajánlatok elbírálása.  
Előterjesztő: Kondor Géza polgármester
2. Pályázatok beadása a konyha fejlesztésére.  
Előterjesztő: Kondor Géza polgármester
3. Pályázat benyújtása Málna utca aszfaltburkolatának felújítására.  
Előterjesztő: Kondor Géza polgármester
4. IKSZT tetőtér bérbeadása a vízi mentők számára.  
Előterjesztő: Kondor Géza polgármester
5. Balaton-átúszás megrendezésére megállapodás kötése.  
Előterjesztő: Kondor Géza polgármester
6. Révfülöpi Nagyközségi Sportegyesület támogatási kérelme.  
Előterjesztő: Kondor Géza polgármester
7. Révfülöpi Fürdőegyesület megkeresése Halász utcai új telepítésű fák „örökbefogadásával” kapcsolatosan.  
Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

8. Balatoni Halfesztivál rendezésére érkezett ajánlat megtárgyalása.

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

Zárt ülés:

1.)Közterület használat iránti kérelmek elbírálása (gokart, Édenkert)

**1.)Általános Iskola magas tető tervezésére beérkezett tervezési ajánlatok elbírálása.**

**Kondor Géza polgármester:** elmondja, az állapot felmérési testületi ülésen döntést hoztak arról, hogy az iskola magas tető építésére kérjenek be tervezői árajánlatot. Három árajánlat érkezett.

Felkéri Müller Mártont, hogy ismertesse az árajánlatokat.

**Müller Márton főtanácsos:** elmondja, három tervezőt kerestek meg, az első a PannontervVeszprém Kft. Veszprém, bruttó 1.638.300 Ft-os ajánlatot adtak. A Tér-Metszet Építész és Mérnöki Iroda Tapolca, Epres Róbert a tervező mérnök, bruttó 311.150 Ft-os ajánlatot adott. PHP Építész Stúdió Tapolca Pupos Csaba br. 480.000 Ft-os ajánlatot adott.

**Kondor Géza polgármester:** elmondja, a 480.000 Ft-os ajánlat egy korábbi tervezési ajánlat aktualizálása, az Epres Róbert egy vázlat szintűt adott. A harmadik nagyobb mélységű, de még mindig nem építési tervet adott be. Felkéri Papp Zoltán Tamást, hogy adjon tájékoztatást a képviselő-testület részére fentiekkel kapcsolatban.

**Papp Zoltán Tamás Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja:** Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Köszöni, hogy meghallgatják és miatta módosították is a napirendet. Egy nagyon fontos dologról van szó. Révfülpöl életében ez az iskolai objektum, korábban is komoly kérdéseket vetett fel, és viták témája volt, de egy biztos, hogy ez a legfontosabb létesítmények egyike, és ennek a sorsa nem mindegy. Érdekes ennek a kérdésnek a felvetése is, hiszen nem arról volt szó, hogy egy építészeti befeljegyzetlen épületről lenne szó, ez egy Ybl díjas építésznek, egykori mesterének terve, amelyik abban az időben a modernebb és szerény megoldású épületek közül az egyik úttörő volt. Nyilván az idő elfutott, és vannak problémák vele. A PHP Stúdióknak a terve azzal számolt, hogy ennek az iskolának egy komolyabb, radikálisabb fejlesztésére van szükség. Nyilvánvaló, ez a koncepció ma nem állja meg a helyét. Ezt mindenképpen úgy kell kezelni, hogy tisztelet a tervezőnek, hogy beadta, és megismételte az ötletét. Nyilván egy tervező a saját ötletét amennyire jónak érzi, ragaszkodik. Ő azt mondaná, ez az egyik, ami egy ellentmondásos dolog. A másik kérdés nyilvánvalóan, aki egy ötletpályázatnak fogta fel ezt a dolgot, ez az Epres műszaki irodának a dolga, amely tulajdonképpen azt mondja, néhány dolgot rajzolgattak, ennek van egy pénzügyi dolga, és majd eldönti a testület. A harmadik tulajdonképpen azt a fajta építészeti szemléletet tükrözi, amikor tudja az ember, hogy lehet kb. négyszáz variációt is felrajzolni körülbelül egy van, ami jó. Ezek a kollégák azért is kerültek be a képbe, ő is javasolta, hogy legyenek ott, nem az emberi szimpátia miatt, hanem azért, mert a Tapolcai Batsányi Gimnáziumnak a lapos tetős épületét próbálták megoldani ilyen módon. Enyhe lejtésű tetővel, energia tető kombinációjával és olyan módon, hogy alapvetően az építészeti karakter ne változzon, ugyanakkor a Balaton-felvidéki tájnak a lejtős viszonyait is figyelembe vegye. Nyilván egy 45 fokos, vagy akár egy 50 fokos tető az egy igen komoly gátat is jelentene, és aránytalanságot is jelentene. Három teljesen különböző ajánlat érkezett. Mindegyikkel elvben lehetne foglalkozni. Azt el kell mondani, hogy az építészeti gyakorlatban az ún. „ötlet pályázat” kategória az az Epres féle történetben jön vissza, mert ugyanannyit szabad eljátszani egy ilyen „kártyapartin” amennyire van az embernek a zsebében. A másik történet meggondolandó, mert ott körülbelül már tudják, miről van szó, és ennek a megalapozott tervezéséről van szó. Erről szól az ajánlat nem aránytalanul. A harmadik történet, arról az előbb beszélt, az véleménye szerint egyrészt generációk ismeretében és az iskolaköteles korúak számának ismeretében nem célszerű. Másik pedig az a fajta radikális arculatváltás, ami nem indokolt. Mi volt az indok: hogy beázik az iskola. Az

igazság az, hogy van még egy negyedik alternatíva is, amit nem írtak ki egy olyan, hogy ma már vannak olyan lapos tetős szigetelési megoldások, olyan vállalatok is, akik észrevették a több évtizedes problémát, ami ezen a téren jelentkezik, és 10-15 éves garanciákkal adják meg az ajánlatukat. Azt javasolná tisztelettel a képviselő-testületnek, mivel nincsenek lépéskényszerben, még egyszer gondolják ezt végig. Azt javasolja, hogy ennek a technikai részét úgy kellene megoldani, hogy a tervezőknek, akik vették a fáradságot, hogy Révfülöppel együtt gondolkodnak a legnagyobb intézménye történetében, meg kellene köszönni, hogy segítettek gondolkodni. Őszintén el kellene mondani, hogy mivel divergáltak az ajánlatok, tehát nagyon különböző ajánlatok voltak lehet, hogy a kérdésfeltevés volt pontatlan, lehet, ha átgondolják, és azt mondják, hogy meg vannak a véges gazdasági lehetőségeik, akkor közelebbi pontot tudnak találni, de biztos nagyon meg kell gondolni azt is. Durván, ha visszaszámolják a kalkulációt, különösen az ötletpályázat kalkulációjából jól ki lehet indulni, 40 és 80 millió forint között van mindenképpen ennek a munkának a költsége. Ezt azért meg kell gondolni, és mellé kell tenni majd a lapos tetős szigetelésnek a garantált, jó megoldását. Van jó pár ilyen garancia most már, érdemes megnézni, hogy ezzel hogyan tudnak gazdálkodni. Azt mondaná, hogy ezzel a megoldással, megköszönjék, és azt mondják, hogy visszatérnek rá, kérnek egy kicsi időt, és köszönik az eddigi együttműködést, de a döntést nem tudták meghozni gazdasági és egyéb okokból. A másik pedig, amit javasol technikailag, hogy ezt bizottsági szintre vissza kellene esetleg tenni, bizottsági műhelybe meggondolni ezeket a dolgokat, most több információval majd. Ő is szívesen, ha igényt tartanak rá, részt venne ebben, és megpróbálnák elemezni, hogy hova kellene eljutni. Saját építész megjegyzése, ez az a helyzet azért, ha tegyék fel, ő lenne egy személyben a megrendelője ennek a dolognak, pontosan tudná, hogy egy megoldás van erre. Ezt hangosan gondolkodva, azért teszi az embert bizonytalanná, mert lehet firkálgatni elefántot, tigrist és egyebeket, de itt lapos tetőről van szó. Itt egy kicsit más a helyzet. A Pannonterves kolléga, aki ezekkel a fajta épületekkel foglalkozik, és ilyen jelleggel energia tető és építészeti karaktert nem megváltoztatva enyhe lejtésű tető, ez biztos, hogy már azt megcélozván jobban megalapozza esetlegesen az engedélyezési tervet. A harmadikról most nem beszélne. Mindenkinek meg kellene köszönni ezt a munkát, egy kis türelem kellene, adni maguknak még egy kis gondolkodási lehetőséget, ha egyetértenek. Nyilván ott nagyon meg kell gondolni, van nyilván egy végső határidő, ami a beázásnak és a tetőproblémáknak az ügyét jelenti, de nyilván épületszerkezeti és funkcionális zavarokat ne okozzon. Tehát van egy határ, de az nem biztos, hogy az a mai nap. Köszöni, hogy meghallgatták.

**Kondor Géza polgármester:** köszöni a magyarázatot. Az ütemezésre hívná fel a figyelmet. Mindenki tudja, hogy az iskolában ilyen munkát csak a nyári hónapokban lehet végezni. Nyilvánvaló, hogy sem a finanszírozás sem az előkészítés szempontjából erre lehetőségük nincsen. Nincsenek döntési kényszerbe. Szigetelésre szereznének be alternatív ajánlatokat. Ha ősszel elő tudják készíteni, akkor a reális esély meg van arra, főleg ha pályázati, egyéb formákban pályázatokat találnak, hogy akkor a jövő nyáron tudják meglépni. Megkérdezi, kinek van kérdése, észrevétele?

**Slemmer József János képviselő:** az energia tetőt meg kell vizsgálni bővebben, ugyanis ha az energia tetőt meg is csinálják, akkor arra egy napkollektor rendszer és annak az energia visszanyerő rendszer kiépítése, hogy valami hozadéka is legyen, ismételten nagyon sok pénzbe kerül. Az, hogy egy enyhe lejtésszögű tető oda felkerül, egymagába jóval több pénz, és hogy annak hozadéka legyen, ahhoz még egy csomó pénzt bele kell tenni. Szerinte az önkormányzat csak úgy tudja finanszírozni, hogyha ez valamilyen pályázathoz köthető. Egy akkora napkollektor rendszer, ami oda már érdemes, tehát nem egy kis családi ház kategóriába gondolkozva, hogy annak energia hozadéka legyen, szerinte nagyon sokba kerül, szerinte csak pályázaton lehet.

**Papp Zoltán Tamás Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Tagja:** elmondja, a magyar energiatörvény azt nem engedi, hogy az iskolából erőművet csináljanak. A felkérésnél úgy fogalmaztak, hogy energia tető alkalmazására is lehetőség legyen, napelem illetve napkollektor elhelyezésének feleljen meg. Nyilvánvalóan azt lehet tudni, hogy ez az enyhe lejtésű megoldás, ez

segít a napkollektorok elhelyezésében. Nem feltétlen úgy kell elgondolni ezt az energiatetőt, hogy átszúrják az elemek, és tönkreteszik utána az enyhe lejtésű tetőt, hanem ugyanúgy, ahogy benn van a velux ablak a tetőben, ugyanabban a rendszerben is tud működni az energia tető teljes síkban. Tulajdonképpen már ez is megoldás, és nem a plusz költséget jelenti. Ha napelemekben gondolkodnak, akkor az 50 kW-os határt be kell tartani. Ez most a pályázati rendszerben a maximum. Egy-egy ilyen objektumon ennyi energiát lehet termelni. Tehát azt, hogy ebből még eladjanak, erre nem gondolt képviselő úr sem? Inkább úgy mondta a hozadékat, hogy a saját felhasználásra. Az igazság az, hogy a lapos tetős helyzetben is van megoldás ezekre az energia megoldásokra. Ezeket gusztusosan meg lehet oldani. Építészetiileg is meg lehet oldani, hogy ne legyen esztétikailag probléma, mert egy ilyen zöld függönnyel ezt meg lehet oldani, erre van sok példa. Egyik döntés sem zárja ki feltétlen a másikat. Azt mondaná, ha gazdaságosan megoldható, a megújuló energiának az alkalmazása az mindenképpen előremutató. A területi operatív programokban azért, hogy ne maradjon bent pénz, mint az előző hétéves ciklusban, ezért néhány prioritást, kisebbeket előre vettek. Egyik példája az energiatetők és a megújuló energiának lehetőség szerinti kihasználása és erre várhatóan lesz pénz. Pályázattal lehet ezt megoldani, ez nagyon hamar kiderül, és ez a fajta kisebb lépés, hogy egy-egy intézménynél ilyen behatárolt energia mennyiség van, erre biztos, hogy lehet pénzt szerezni. Akármelyik megoldást választják, ehhez a magas tetőhöz nyilván van esztétikailag sokkal jobban idomuló ez az állítható tükröknek az ügye. A lapos tetős témára is van megoldás. Utólag is meg lehet ezt oldani.

**Török Péter alpolgármester:** úgy gondolja, talán a kérdést tették fel rosszul, mint indok. A kérdéseket valóban meg kell tudni fogalmazni, hogy mit szeretnének. Nyilvánvalóan van egy probléma, amire a megoldás, mint látják, nyitott több témát érintőlegesen is. Azt gondolja, az iskola az elmúlt 20 évben nagyon komoly ráfordítással volt fejlesztve. Itt több százmillió forintról van szó az elmúlt időszakban. Kétszázmillió felett vannak jócskán az iskolafejlesztésben. De azt gondolja, hogy a település egészét nézve az infrastruktúra vagy az épületek egészét nézve azt az arányosítást is figyelembe kell venni, hogy az ember hova, mekkora nagyságrendeket investál be, és annak tényleg mi a hozadéka. A mostani problémának szerinte a kérdésfelvetés oldaláról nézve az az egyik megoldása, hogy azt a problémát kell elsősorban kezelni, ami miatt ez a kérdés felmerült. Tehát a beázás és a különféle attrakciókat, ami ehhez, mint tervezői vénából fakadó megoldás, szerinte jórészt szűkíteni vagy esetlegesen teljesen ki kell zárni. Véleménye szerint a lapos tető jól szigetelt állapotára törekedne elsősorban. A legerősebb áru pályázatnál látható egyfajta megoldás, ezt az energiatető kérdést mindenféleképpen tervezni kell. Ez legyen, mert a jövő energia forrásai között ez egy okos döntés, és úgy gondolja, azokhoz az okos döntésekhez kapcsolható ez a fajta irányultsága épp ennek a szektornak, az energiaszektornak, ami abban rejlik, hogy a Villa Filip tér és a környező infrastrukturális rész itt van. Orvosi rendelő, fogorvosi rendelő, hivatal és az iskola nagyjából olyan centruma a településnek, ahol egy ilyen tető elhelyezése, ilyen tető aktiválása nem csak az iskolára vonatkozhat adott esetben, hanem kisebb hálózat átalakítással, első körben talán ennek az épületnek vagy a többinek is lehet haszna. Biztos, hogy a jövőben is pályázati téma lesz, mert az energia mindig kérdés. Nagyon sok külföldi országban, földeket vesznek azért, hogy ezeket az energia mezőket „elvessék”. Tehát ott nem vetnek, aratnak már, hanem ezek állnak lábon ezek a napelemek. Napkollektorról lehet olyan szakmai cikkeket olvasni, hogy azért az annyira nem váltja be a hozzá fűzött reményeket, mert olyan meddő energiák mozognak a nyári időszakban, amit nem lehet elhasználni, és a rendszernek az egészét olyannyira megerőlteti, hogy az élettartama a vártnál jóval rövidebb és nem lehet úgy kihasználni. A napelem az, ami a jövőben az energiabővítés, az ilyen megújuló energiáknak a lényegét jelenti. Összefoglalva azt gondolja, hogy a lapos tető felújítás az elsődleges mindenféle attrakció nélkül, és annak a megoldása pedig olyan kell, hogy legyen, hogy a következőkben ezeket a napelemes energiatetőket létre lehessen hozni.

**Papp Zoltán Tamás Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Tagja:** elmondja, a napokban egy kiváló svájci találmánynak a bevezetése Magyarországon is elindul, ez a hulladéküvegnek a hasznosítása habüveg hőszigeteléssé. És ennek az a nagy tulajdonsága, hogy földhőtárolóval, föld alatt, pincében, gödörben, ez a fajta energiahasznosítási hatásfok ez megduplázható. Az a helyzet, 30% ezeknek a kollektoroknak a hatásfoka pont azért, mert nem akkor fejt ki a legnagyobb hatékonyságát, amikor éppen fűtésre, vagy meleg vízre van, bár a meleg víz az egy határeset. De a helyzet éppen azért megoldható, mert megduplázható a hatásfok. Ez már versenyképes. Azt kell megnézni milyen pályázatok lesznek. A pályázatok zöme döntően a megújuló energiáról beszél, de azon kívül van már olyan irányultság is, hogy áramtermelés vagy pedig meleg víz készítés. Ezt meg kell majd nézni.

**Miklós Tamás képviselő:** jól értette, hogy amit akarnak kb. 40-80 millió? Ezek az összegek? Ilyen nagyságrendűek?

**Papp Zoltán Tamás Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja:** elmondja, 40 és 80 millió közé tehető ennek a költsége.

**Miklós Tamás képviselő:** mire írtak ki ajánlatkérést, a tervezésre? Egységesen írták-e ki, hogy ennyire eltérőek ezek? Ha jól emlékszik, onnan indultak, hogy a csapadékvízet kellene kizárni. Azért kérdezi, hogy bővebb volt a kiírás, vagy nem? Elkészült a település rendezési terve, illetve a módosítása, ebbe hogyan illeszkedne ennek az épületegyüttesnek a lapos tetősnek a váltása, figyelembe lett-e véve a pályázati kiírásnál?

**Kondor Géza polgármester:** ismerteti a pályázati kiírást. Azt gondolja nem a kiírás volt, ami nem volt egyértelmű, de azt gondolja, ezt még egyértelműbbé kell tenniük.

**Papp Zoltán Tamás Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja:** a lényege ennek, hogy az enyhe lejtésű tető, ami annyit tud, hogy a legtöbbet a vízszigetelésben, többet tud, mint a lapos tető a mai technológiák mellett, de még olyan, hogy nem változtatná az építészeti karaktert. Ez azt jelenti, hogy horizontálisan nézve ez szinte nem is észrevehető. Annyiban kell ennek működnie, hogy 5-10% közötti hajlásszöveget mutasson. Nem biztos, hogy a kérdés volt teljesen rosszul feltéve, hanem az igazság az, hogy a tervezők is úgy vannak vele, hogy egy kicsit elégük van az ajánlattételi történetből. Ezért történt, hogy a PHP is egy korábbi ötletét, független a kiírástól, bedobta, hogy legyen egyfajta együttgondolkodás, ami tiszteletre méltó. Ugyanakkor viszont azt látják, hogy nem efelé kell menniük. Nem csak a műszaki megoldás miatt, hanem az előbb említett demográfiai dolgok miatt is. A harmadiknak az eltérése, az nem igazi eltérés, hanem ezer megoldás lehet. Ez egy osztott tömegű épület, ennek az osztott tömegű épületnek nem biztos, hogy minden egyes elemére ugyanaz a megoldás kell. Vannak keskeny fesztávú épületrészek, azokra valószínű nem nyeregtetős és kontyolt megoldást kell tenni, és mégsem lesz építészeti probléma, mert a fő tömeg mellett ez elfér. Fontos, hogy az épület párkány felett ne jelentkezzen drasztikus kiemelkedés, ezért kontyolt megoldás a jó. Ennek a megoldása is mérlegelhető. Ami a nagy különbséget jelenti a két másik pályázat között az, hogy egy elhatározott döntési célt jól meg akar alapozni, és akkor tulajdonképpen ő csinálja az építési engedélyezési és kiviteli terveket. Ez látszik. A másik pedig azt mondja, akármi lehet néhány ötletet ad, akkor is kifizetik, ez rendben van. Egy kicsit a felelősség kérdése is izgalmasan vetődik fel. Nyilván, ha azt mondják, hogy nekik az ötletpályázatra ennyi pénzük van, van egy ilyen megoldás. Az ötletpályázatra ennyi pénzük van, és az egész megoldásra úgy kell gondolkodni, kb. eddig ér a takarójuk, ez az, amit még be tudnak takarni, tehát olyan reális ajánlatot várnak. Ez lehetne aztán az értelmesebb, részletesebb kiírás, de általában a kiírás ennél nem szokott részletesebb lenni. Meg kell gondolni, a negyedik alternatívát, ami kiindította az egész ügyet, most már van jó megoldás. Ha azt mondják, építészeti hozadékot nem nagyon akarnak, de viszont szeretnék megoldani. Annyit megér, hogy nézzék meg, szellemi kapacitások megmozdulnak, hátha van olyan ötlet, amibe bele tudnak ők is kapaszkodni és nem az egyszerűbb megoldást csinálják, mert hosszú távon az talán többet hoz.

**Kondor Géza polgármester:** a lapos tető megerősítésére azt gondolja, azért egy értékbecslői árajánlatot be kellene szerezni, mert volt egy előkészítés 2011-ben, amit pontosan a tető gyenge állapota miatt nem lehetett megvalósítani. Egy olyan lapos tető szigetelés kellene, aminek a teherhordó képessége ezt a telepítési strapát is kibírná. Azért kellene ezt mindenképpen döntés közeli állapotba hozni, mert egyrészt nem jár különösebb engedélyeztetési procedúrával sem, és ha még esnek be olyan pályázati ajánlatok, amiről a későbbi napirendeknél még szót kell, hogy ejtsenek, akkor esetleg nekik ez a projekt jobban előkészített szituációba lenne. Javasolja, hogy ezt a három árajánlatot tekintsék tájékoztató jellegűnek. Az értékbecslés nélkül mennyibe kerülne a kivitelezés, annyiban még kiegészítené Epres mérnök úr ajánlatában szerepelt ez a célszerkezetes tető becsült értéke, ez nagyon drága erre forrás nincsen, hogy ezt meg tudják valósítani. Bizzák meg azzal, hogy ezt a lapos tetős verziót dolgoztassák ki a teherhordó képesség biztosításával, akkor visszatérnek rá. Azért nem vesztenek az idővel, mert tulajdonképpen a következő nyárra fogják előkészíteni a dolgot, ha pályázati lehetőség lenne, akkor csak elő kellene húzni a fiókból, és akkor mindenképpen átbeszéljük.

**Papp Zoltán Tamás Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja:** itt nem kell tervezettni, hanem a forgalmazókkal van ingyenes ajánlat, ez költségkímélő, mert ebben az esetben olyan az érdekeltsége, hogy ezeket a dolgokat a kiviteli összegben meg is csinálja. Nem pályázati, hanem ajánlattételi dolog.

**Sümei Gábor Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke:** elmondja, teljesen egyetért az egész helyzettel, és támogatja. Alapvetően van egy szükség-szerűség. A tető évek alatt beázott, mindig voltak vele gondok. Most is így van. Ha így marad, biztos, hogy maradnak is. Ebből a helyzetből ki kell lépni. Azt sem tartja kizártnak, hogy csinálnak egy megerősítettebb megoldást, ami valószínűleg a lehetőségek között talán a legolcsóbb, nem tudja. Majd ezt meglátják. Mindenesetre ez is benne van a pakliban. Benne van az is, hogy csinálnak egy enyhe lejtésű tetőt, amivel a szigetelést is meg tudják oldani, ami az iskolának nagyon nagy gondja, hiszen ez a lapos tető, 30 fokban rendes hőt áraszt. A célszerűséget kell megkeresni, nyilvánvaló, hogy az energia dolog illeszthető szinte mindegyikhez, az célszerű és lényeges dolog. Teljesen egyértelmű dolog, egyetért. Ő is csinált ilyen tetőrendszert, napelemeket. Nem arról szól a történet, hogy energiát termelnek a tetővel, hanem energiával lássa el. Termelhet többet, de nem fogják megtéríteni. Megmondja őszintén, neki a lapos tető az lapos tető. Ha már van egy kis hajlat, meg szöglet az valahogy jobban néz ki. Meg nem biztos, hogy az mindig biztosan elvezeti a csapadékot. Az iskola funkciója az most is iskola, és a következőkben is az lesz. Nem kell akármilyen csicsás tetőt csinálni, mert ebből más épületegyüttest nem tudnak csinálni. Mert nem arra építették, statika, egyéb beosztása. Ez mindig iskola marad, és akkor nem kell visszacsinálni semmit. A szakmai dolgokat elmondta Papp Zoltán. Ő is azt tudja támogatni, ez egy sokrétű és sokoldalú megközelítést kívánó dolog, és a végén nem mindegy, hogy milyen döntést hoznak. Nyilván ennek megvan a gazdasági korlátja, de mindenhogyan meg kell oldani. Azt gondolja, amit Papp Zoltán is mondott, hogy megköszönik ezeket az ajánlatokat, tudomásul vették, nem tették a fiókba, foglalkoznak vele, és foglalkozni is kell, vissza kell térni bizottsági vagy más szinten egy másik időpontban. Az idő annyira nem sürget. Addig pedig mindannyian gondolkodjanak. Minden vasat tűzbe kell tartani, nem kell elvetni semmit, mert mindegyikbe van olyan gondolat. Lehet, hogy a legegyszerűbb marad. El kell jutni oda, hogy a maguk erejéből, ha pályázat van, még jobb, akkor megtaláljanak egy olyan megoldást, amellyel ezt szerinte úgy kell megoldaniuk, hogy ne kelljen vele még 15-20 év múlva takarózni, hogy akkor mit csináljanak, itt folyik, ott folyik. Tisztességesen, okosan és célszerűen.

**Papp Zoltán Tamás Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja:** Miklós Tamás képviselő úrnak válaszul elmondja, hogy a rendezési tervbe belefér. A rendezési tervnek az a megoldása, hogy lehetőleg magas tetős megoldások legyenek, de az épületmagasság számításánál, hogy ha kontyolt ez a magas tető, akkor ugyanott vannak, tehát az esztétikai megoldásokkal lehetne foglalkozni rendezési tervi kereteken belül is, amennyiben lenne indokuk, hogy meg tudják tölteni

azokat a haszontalan légtereket funkcióval. Ha nem tudják megtölteni, akkor nem. Az enyhe lejtésű tetőnek a dolga az, ugyanolyan, mint a lapostetőse annyival szerencsésebb, hogy van egy puffer tere, van egy olyan légtér, ami hőszigetelésben, páraáteresztésben és sok mindenben segít. Ugyanakkor ez a fajta megoldás az enyhe lejtésű tetőknek a megoldásától idegenkedtek, mert általában a szabályzatok megadták a legalacsonyabb hajlásszöveget, ami 30 fok körül volt. Ha egy 30 fokos tetőt csinálnak egy ilyen széles terpesztésű házra, akkor is elég magas gerincet jelentene, de ahhoz kevesebbet, hogy kitöltsék, és már pregnánsan megváltoztatja az építészeti arculatot. Ez egy nagyon jó megoldásnak látszik, amit mondanak, a lapos, vagy enyhe lejtésű megoldás. Akármelyiket is választják.

**Miklós Tamás képviselő:** elmondja, az iskola beázás nagyon régi ügy már, és mindig visszatérő. Most, ami napirenden van, ez az általános iskola magas tetőtervezésre beérkezett árajánlatnál is újra ráirányítja a figyelmet, hogy egy kicsit jobban meg kell nézni ezt a kérdést. Gyakorlatilag felvetette polgármester úr, illetve iskolaigazgató úr felvette ezt a problémát a közelmúltban. Erre született egy minimalista döntés, hogy kérjenek árajánlatot egy egyszerű, enyhe lejtésű zárt szerkezetű műszaki megoldásra, ennek a tervezetetére. Most bejönnek ezek az árajánlatok. Örül annak, a képviselő-testület tagjai és Papp Zoltán, mint bizottsági tag, hogy egy kicsit koncepcionálisabban gondolják végig ezt az egészet. Bejött az energiakérdés. Emlékeztet mindenkit, hogy ez volt már napirendi ponton, kértek árajánlatot, konkrét pályázatot a képviselő-testület elé is beterjesztett, amikor úgy emlékszik az a 3,5 milliós költség kiváltására egy pályázati előkészítési időszak történt. Vizsgáltak, számoltak, és igazából visszatérnek megint, úgy tűnik. Örül annak, és ezt támogatja szintén, hogy ne kapkodják el, gondolják végig, mert hosszabb távon kell. Egyetért Sümegi Gábor felvetésével, hogy mindig előjön, hogy van olyan technológia, ez most véglegesen megoldja hosszabb távon, aztán két-három év múlva mindig jött újabb dolog. Gondolják még egyszer át. Még egyszer hangsúlyozná, tehát ne a minimalistát, amit most itt úgy tűnik, hogy mindnyájan elvetnek, koncepcionálisan gondolják végig, és pályázati lehetőség kihasználásával adjanak hosszú, végleges megoldási javaslatot, és úgy fogalmazzák meg a képviselő-testület szándékát, hogy mit akar csinálni. Most ugye csak az volt, hogy a beázást megszüntetni, amúgy meg több minden tényezőt is vegyenek figyelembe, és így térjenek vissza rá.

**Kondor Géza polgármester:** egységesen gondolkodnak erről a dolgról. Napirendre tűzték, és azért kérték az ajánlatokat, hogy abból majd ki tudják szűrni azt, hogy mibe kerülne a fizikális része. Arra azért sikerült információt kapni, hogy túl sokba. Úgy gondolja, dolgozzanak rajta tovább, és amikor döntési helyzetbe vannak, nyilván bizottságok és egyéb munka csoportok konzultáció keretében, akkor döntsenek. Gyűjtsenek még információkat különböző technológiákra, lapos tető szigetelést figyelembe véve és akkor a bizottsági előkészítés után később visszatérnek rá. Aki ezzel egyetért kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

#### **86/2015. (V.28.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az általános iskola tetőszigetelésével kapcsolatosan további információk beszerzésével.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a bizottsági előkészítést követően az előterjesztést terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2015. szeptember

(Papp Zoltán Tamás elhagyja az üléstermet.)

## **2.)Pályázatok beadása a konyha fejlesztésére.**

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Kondor Géza polgármester:** elmondja, holnap reggel lehet beadni a konyha felújítására azt a 95 %-os pályázatot, amiről a múltkor döntést hoztak, hogy készítsék elő. Nem volt egyszerű a dolog, mert nagyon kevés idő állt rendelkezésre. Gyakorlatilag a konyhai élmezésvezető és a vendéglátóipari beállítottságú bizottsági tag, Simon László és Slemmer József segítségével a konyhatechnológiára kértek ajánlatot a Gasztrometáltól, amely jelenleg szintén csak árkalkulációs árajánlat. Közbeszerzés köteles lesz a nagyságrend miatt. Ezek a gépek a konyhaszükséglet alapján lettek összeválogatva. Papp Zoltán Tamás készített egy vázlatot a konyha belső építészetének az átalakítására. Megfelelő szociális helyiségeket létrehozta. Bevonták ebbe az előkészítésbe a gépészeket is, tehát a Cséplő Lajost, Fekécs István, illetve Sólyom Károlyt. Egy olyan árajánlatot készítettek, ahol gyakorlatilag az összes aljzatot feltörik, az összes csövet, lefolyórendszert és vezetéket a szabályoknak megfelelővé teszik. Plafonig csempéznek, illetve a megfelelő válaszfalakkal kialakítják a konyha légtereket, amely praktikusabbá, logikusabbá és szabályosabbá tenné a konyha működését. Ez a pályázat 95 % támogatottságú. Ugyan ebbe a dologba beépítették a gépészekkel a már előkészített verziót is, hogy a konyháról leválasszák az energia rendszert, önálló fűtésrendszerrel és vízellátó rendszerrel tudják üzemeltetni. Felkéri Müller Márton, hogy ismertessek a számokat.

**Müller Márton főtanácsos:** elmondja, az eszköz beszerzése 11.979.600 Ft. Komplex konyhatechnológiáról van szó, szinte minden ki lenne cserélve a konyhába. Az épületgépészeti, az építészeti munkák nettó költség ajánlata 23.957.481 Ft. Ebből a két számból kijön a pályázatnak a nettó alapértéke, ami összességében 35.577.081 Ft. Itt gyakorlatilag az önrész 1.778.855 Ft, és amire pályázatot lehet benyújtani a 95 %-nak az összege 33.798.226 Ft. Ez egy jó támogatottságú pályázat.

**Kondor Géza polgármester:** ha nem nyernek a pályázaton, a most kilyukadt üstre ugyanennyit kell költeni. Kéri, hogy ezt az előkészített anyagot fogadja el a testület. Július 29. az elbírálása határideje. Bent van a pályázatban, hogy a konyhatechnológia értékét meg kell haladni az építészeti bevitelnek.

**Slemmer József János képviselő:** elmondja, ott volt a helyszíni bejárás, a konyha egy hatalmas nagy létesítmény, a méretei és paraméterei alapján sokkal több mennyiségű étel készítésére is alkalmas lenne. Viszont a kialakítása a jelenlegi struktúrája, az un. elhelyezése az éppen amiatt, hogy hatalmas mennyiség kiszolgálására is képes lenne, ezért nem logikus. Sok olyan dologgal, ami nem praktikus, rossz helyen van, nem éppen a funkcióknak megfelelő helyen van elhelyezve. Vannak olyan dolgok, amik annak idején a konyha tervezésnél nem lettek betervezve, például az éthordós kiszolgálás is. Sok olyan dolog létezik, amit mindenképpen meg kell oldani. Az éthordós kiszolgálásnak, illetve a tálalásnak két külön irányba kell működnie, nem lehet oda bemenni az éthordósnak, ahol a tálalás működik. A különböző kockázatelemzési dolgok, amik egy melegkonyhás üzemnél vannak, hogy egy sütőegységet körbe járjon, és nem a fal mellé van téve, hanem pont az ajtó kijáratnál. Olyan logikátlan dolgok vannak benne, amik a szakmai követelményeknek nem felelnek meg. Amiket mindenképpen módosítani kell és racionalizálni, tömbösíteni kell az eszközöket, hogy azok hatékonyan és normálisan tudjanak működni. Megnézték, az ÁNTSZ követelményeknek nem igazándiból felel meg a szociális helyiséges blokkrendszer kialakítása, jelentős hibák vannak benne. Az áru érkeztetése sem a legszabályosabban megoldott. Most van egy ilyen un. nagyléptékű üst csere, ami mindenképpen megoldandó, és ilyen átalakítások előtt, ha ilyen pályázati lehetőség van, akkor azt gondolták ezt mindenképpen meg kell ragadni, és felelőtlenség lenne elengedni egy ilyen lehetőséget.

**Miklós Tamás képviselő:** kérdése, hogy növekszik-e a konyha főző kapacitása ezzel a fejlesztéssel vagy marad? Közel 30 millió forint az építészeti gépészeti átalakítás, ez megfelel-e az üzemeltetési előírásoknak, biztonsági egyéb előírásoknak, mert sem tervet nem láttak, sem tervezőről nem hallottak. Ami megvalósul, ahhoz utólag nem kell-e hozzányúlni? Jó lesz-e. A 30 millió elég jelentős,



abból már egy új konyhát lehetne kialakítani. Felújításról van szó. Támogatja a részvételt a pályázaton, ki kell használni.

**Kondor Géza polgármester:** elmondja, gyakorlatilag ez a 300 fő körüli kapacitás lesz továbbra is megcélözva, ami lényegesen nagyobb, mint amennyire szükség van. Olyan univerzális gépeket választottak, javasoltak, ami kisebb tételben is gazdaságos felhasználást tesz lehetővé. Azt mondták, ha lúd, akkor legyen kövér. 20 éves csempét, aljzatot, mindent szedjenek szét, tehát minden felverve aljzatmagasságig az utolsó pvc csőig, elektromos szerelvények, világítótestek kidobva, néhány válaszfalat átcsoportosítva, hogy annak a követelménynek eleget tegyenek, hogy bemegy az ajtón a zöldség balra, zöldség előkészítő be a konyhába, jobboldalon ugyanez van a hússal. Aztán a szociális helyiségek jobbra. Az egészbe egy WC van, meg egy zuhanyzó. Gyakorlatilag valóban egy új konyháról van szó, pont a nagyszabású támogatottság miatt abba az irányba bízott mindenkit, hogy most ezzel ne spóroljanak. Ha nyernek, akkor úgy legyen felújítva, hogy ezzel soha többet ne kelljen foglalkozni. Belső nyílászárókat beleértve, az utolsó mosogatóig. Szándékosan ő kérte, hogy mindenből a legszebbet és legjobbat kérjék. Durván 40 milliós beruházásra saccoltak.

**Miklós Tamás képviselő:** a 30 millió arra vonatkozott, hogy az üzemeltetési és biztonsági elírásoknak megfelelő lesz-e az átalakítás?

**Kondor Géza polgármester:** a szellőző rendszert totálisan át kell alakítani az új szabályoknak megfelelően. Főleg a gáznál volt egy viszonylag költségemelő tényező, ami most már határeset, hogy nem kellene-e átalakítani, ha komolyabban vennék a szabványokat. Erre kimondottan kitértek. Nagyon kevés volt az idő.

**Miklós Tamás képviselő:** a zsírteknő kérdése megoldódik-e, mert ez mindig eldugul, ez volt a gond. Benne van-e ez a zsírülepítő, zsírteknő, ez megoldódik-e? Az önálló árammérés, leválasztás meg fog-e oldódni?

**Kondor Géza polgármester:** annak valószínű része ez is, erre konkrétan nem kérdezett rá. Nem tervet kértek, hanem árkalkulációt. Amennyiben nyernek, nyilván ennek a konkrét elkészítése külön feladat lesz.

**Miklós Tamás képviselő:** ha nyernek, el kell készíttetni külön a terveket?

**Kondor Géza polgármester:** nem engedélyköteles. Gáz engedélyeztetéshez mindenképpen kell terveket benyújtani. Úgy állították össze, hogy engedély köteles egyedül a gázzal kapcsolatos dolog. Fogadják el a pályázat beadását, és vállalják az ezzel járó önrésznek a folyósítását. Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

### **87/2015. (V.28.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy pályázatot nyújt be a nemzetgazdasági miniszter - a belügyminiszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben a Magyarország 2015.évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II.9. pont szerinti a gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatására kiírt, e) pályázati alcélként megjelölt önkormányzati fenntartású létesítmény fejlesztésére, már működő konyha infrastrukturális felújításával, fejlesztésével, akadálymentesítésével. A pályázat keretén belül Révfülöp Általános Iskolában (580 hrsz.) működő konyha felújítását kívánja megvalósítani. A tervezett beruházás nettó bekerülési költsége 35.577.081 Ft, mely összegből az igényelt támogatás 33.798.226 Ft, a saját forrás összege 1.778.855 Ft, mely összeget az önkormányzat 2015. évi költségvetésében a tartalékkeret terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: a pályázati kiírás szerint.

### **3.)Pályázat benyújtása Málna utca aszfaltburkolatának felújítására.**

*(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Kondor Géza polgármester:** elmondja, a pályázat lényege, hogy meglévő aszfaltburkolatú utcák felújítására szól, szintén 95 % támogatottságú pályázat. Körbejárták Révfülöpöt Müller Mártonnal, hogy melyek azok az utak, amelyek szóba jöhetnek. Erre kértek egy értébecslő kalkulációt. Felkéri Müller Mártont, hogy ismertesse a számokat.

**Müller Márton főtanácsos:** elmondja, itt a beruházás nettó költsége 4.457.700 Ft. Mivel nem áfa visszaigénylők, így a nettó költséget kell figyelembe venni, ennek a támogatási intenzitása 85 %, és 15 % önrészt kell hozzá tenni. Így gyakorlatilag az önkormányzati önrész összege 668.655 Ft, az igényelhető támogatás összege 3.789.045 Ft. A technológia arról szólna, hogy egy kopóréteg felületi kezelést kap egy 5 cm vastagságban, a közműaknak szintre helyezésre kerülnek. A közműépítések során megsüllyedtek a burkolatok, folt hátán folt van, tehát gyakorlatilag már gépjármű közlekedésre is alkalmatlanná válik.

**Kondor Géza polgármester:** ennek június 6-a benyújtási határideje.

**Miklós Tamás képviselő:** régi ígéretei vannak a korábbi testületeknek is. Például Aranyhíd utca. Kértek már árajánlatokat, lakossági fórumot tartottak, tiltakoztak levelekben. Muskátli utca, és készült egy útminőségi ellenőrzés pár évvel ezelőtt, amelyben a település összes útját felmérték, és egyfajta rangsorolása volt annak, hogy melyikkel mi a gond. Nagyon sokkal van gond. Támogatja, hogy benyújtsák ezt. Látszik, hogy 15 millió forint, nem lehetne még benyújtani akár az Aranyhíd utcára is, vagy legyen a Muskátli vagy elkészült a Halász utcára is egy komoly tervanyag. Tudja, hogy csak árajánlat és borításról van szó, nem egy nagyobb jellegű útépitésről. Kérdése, hogy nem tudnak-e még mellette benyújtani, 15 milliós határig el lehet menni. Támogatná azt, hogy akár kérjenek még a rendelkezésre álló időszakban ezen utcák valamelyikére, vagy más javasolt útra is árajánlatot. Kettőből, háromból talán egy már nyerhet. Vagy csak egyet lehet benyújtani?

**Kondor Géza polgármester:** ezen el lehet gondolkodni. Az Aranyhíd utcával az a gond, hogy ezt csak meglévő aszfaltos útra lehet benyújtani.

**Miklós Tamás polgármester:** elnézést, a Végmáli utat akarta mondani nem az Aranyhíd utat.

**Kondor Géza polgármester:** a Végmáli utca, most kimaradt a körből. Maradjanak abban, hogy a három utcával egyetértenek, és úgy gondolja, most már ismerik a nagyságrendeket is. Javasolja, hogy dolgozzanak ezen tovább. Gondolkodtak még a Sellő utcán is. A Muskátli utcában tavaly vagy tavaly előtt jelentős munkát végeztek. Javasolja, hogy 9-éig még egyszer üljenek le, és próbálják kimeríteni ezt a 15 milliós keretet. Ebben a pályázati kiírásban szerepel egy olyan témakör is, hogy egészségügyi intézmények védőnői épületek, tehát pont az, aminek már elkezdtek az előkészítését. Tornác, tető, akadálymentesítés. Ennek a felmérése a soproni céggel már megtörtént. Felhívta a mérnököt, hogy nem tudná-e egy kicsit felpörgetni a dolgot. Arra kapott ígéretet, hogy hétfőre itt a tanulmány, amit egy nap alatt egy árkalkulációs szinten át tudna áraztatni. Ennek a pályázatnak volt egy olyan része is, hogy az óvoda vizesblokk felújítására is rá illett volna. Azért gondolta azt, hogy ezt a védőnői szolgálatot meg kellene pörgetni, mert az elbírálásra azt írták, hogy június 30 és október 30 között. Azt gondolja, ezt elő kellene készíteni és az utakkal együtt 9-e előtt leülnek még egyszer. Akkor a Málna utcával egyetértenek, a 15 millió forintot merítsék ki, és az egyéb szóba jöhető utcákra készíttessenek árajánlatot. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

**88/2015. (V.28.) Kt. határozat**

a.) Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy pályázatot nyújt be a helyi önkormányzatokért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszterrel közösen meghirdetett Magyarország 2015.évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II.4. pont aa), ac) és ad) pontok szerinti önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására, a b) pályázati alcélként megjelölt belterületi utak, járdák, hidak felújítására. A pályázat keretén belül Révfülöp 428 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú út (Málna utca) burkolat-felújítását kívánja megvalósítani. A tervezett beruházás nettó bekerülési költsége 4.457.700 Ft, mely összegből az igényelt támogatás 3.789.045 Ft, a saját forrás összege 668.655 Ft, mely összeget az önkormányzat 2015.évi költségvetésében a tartalékkeret terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

b.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert árajánlatok kérésére a szóba jöhető utcák felújításával kapcsolatban.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: a.) a pályázati kiírás szerint

b.) 2015. június 5.

**4.)IKSZT tetőtér bérbeadása a vízi mentők számára.**

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Kondor Géza polgármester:** elmondja, ismét ajánlatot adtak a vízimentők az IKSZT épület emeleti részében kialakított 3 db apartman bérbevételére. Az idén jelezték, hogy 1,18 %-os áremelést eszközöltek a vízimentő szolgálatra. Felkéri Müller Márton, hogy ismertesse a pontos számokat.

**Müller Márton főtanácsos:** elmondja, a bérbevétel időpontja június 1-től augusztus 31-ig tart, 916.200 Ft+Áfa lenne a bérleti díj.

**Kondor Géza polgármester:** semmiféle kárt nem okoztak az elmúlt évek során. Javasolja, ezt fogadják el.

**Slemmer József János képviselő:** elmondja, tudja, hogy az IKSZT tetőtérében az északi oldalt megvizsgálták a statikusok, hogy nem lehet ott kialakítani semmit. Viszont ebből a pénzből, ha lehetne arra fordítani, hogy a lépcsőháznál felérő részen a területet kifesteni, egy-két bútorral berendezni. Egy 150.000 Ft-ot fordítson erre az önkormányzat, hogy azt egy ilyen társalgó résszé, az apartmanok társalgójává ki lehessen alakítani.

**Kondor Géza polgármester:** úgy gondolja, a kettőt most ne mossák össze. A tetőtér hasznosításában gondolkodhatnak, egyetért azzal, hogy legyen egy társalgó ne szobában étkezzenek, ezt el tudja fogadni. Gondolkozzanak, mit szeretnének oda, milyen költségen. Festés-mázolás az épület karbantartási kategóriába belefér. Ezt megcsináltatja.

**Miklós Tamás képviselő:** kiegészítés, statikai vizsgálatot kértek és mindenre használható, ezt nem jól tudja képviselő úr.

**Kondor Géza polgármester:** alakítható az épület. Aki egyetért a határozati javaslattal kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

## 89/2015. (V.28.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Révfülöp Káli u. 17. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület tetőterében lévő 3 db. apartman 2015. június 1. - 2015. augusztus 31.-i időpontok között 916.200 Ft + áfa bérleti díj ellenében a Vízimentők Magyarországi Szakszolgálat Egyesület részére bérbeadásra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérbeadással kapcsolatos szerződés megkötésére.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2015. június 15.

### **5.)Balaton-átúszás megrendezésére megállapodás kötése.**

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Kondor Géza polgármester:** elmondja, évek óta ugyanazzal a feltételekkel ússzák át a Balatont, minden évben meg kell erősíteni, hogy a feltételeket akkor vállalják. Ezen módosítani akarnak, és beszélt is velük, hogy a jövőt illetően, amit parkolásra beszednek díjat, inkább nem kérnék, és annyival többet kérnének tőlük. Az energiát inkább az irányításra vagy egyéb segítő tevékenységre fordítanák. Bogláron egy fillért nem fizetnek érte. Javasolja, hogy az előterjesztésben leírt feltételekkel fogadják el, az ősszel pedig megbeszelnék, milyen módosítás van és az összeget kidolgoznák és legkésőbb októberben értesítenék őket, hogyan kalkuláljanak, és legyen arra lehetőségük, hogy legyen alkudozásra lehetőség.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** javasolja, hogy ezt fogadják el az eddig megszokott formában. Aki ezzel egyetért kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

## 90/2015. (V.28.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, az Aranyhíd Balaton-átúszó Sport Klub (7400 Kaposvár Irányi D.u.5.) valamint Révfülöp Nagyközség Önkormányzata között, a 2015. évi Balaton-átúszás rendezvénnyel kapcsolatos együttműködési megállapodás megkötéséhez az alábbiak szerint:

- a. A Képviselő-testület bruttó 1 212 840 Ft összegben állapítja meg a fizetendő díj mértékét, abban az esetben, ha a rendezvény halasztás nélkül az eredetileg meghirdetett időpontban, 2015. július 4.-én megtartásra kerül.
- b. Abban az esetben, ha a rendezvény halasztott időpontban kerül megtartásra a fizetendő díj mértéke bruttó 1 010 700 Ft.
- c. Amennyiben az időjárási körülmények miatt a Balaton-átúszás véglegesen elmarad az igénybevételi díjat nem kell megfizetni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2015. június 15.

## **6.) Révfülöpi Nagyközségi Sportegyesület támogatási kérelme.**

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Kondor Géza polgármester:** elmondja, a sportegyesület a múltkor, amikor egy összegben kérte a támogatás összegét a testület úgy döntött, hogy bizonyos feltételekhez kötik. Most beadták a kérelmet a második 500.000 Ft-os támogatásra.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** szavazásra bocsátja, aki támogatja a sportegyesület kérelmét erre a második részletre, akkor kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

### **91/2015. (V.28.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó szabályokról szóló 21/2013. (XI. 6.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) alapján elhatározza, hogy a Révfülöp Nagyközség Sportegyesületet (Székhely: 8253 Révfülöp, Iskola utca 2.) (továbbiakban: Egyesület) egyszeri 500.000 Ft-tal, azaz Ötszázezer forinttal támogatja.

A támogatás kifizetése egy összegben utalással történik az Egyesület pénztára javára.

A támogatás célja: Az Egyesület működési kiadásainak támogatása

A felhasználás határideje: 2015. december 31.

Az Egyesület a támogatásról 2016. január 31.-ig köteles elszámolni.

A támogatási cél kormányzati funkciója: 081041 Versenysport- és utánpótlás-nevelési tevékenység támogatása.

Utasítja a polgármestert, hogy fenti támogatásról a Képviselő-testület döntésének megfelelő tartalommal kössön megállapodást az Egyesülettel, ami terjedjen ki az Ör. 4. § (2) bekezdésében meghatározottakra.

Utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás megkötését követően intézkedjen fenti összeg kifizetéséről.

Utasítja a polgármestert, hogy az elszámolás benyújtásáról, illetve annak elmaradásáról számoljon be a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő:

- a megállapodás megkötésére: 2015. június 30.
- az összeg kifizetésére: a megállapodás megkötését követően, az abban foglaltak szerint
- beszámolás: az elszámolást, illetve elmaradása esetén az arra biztosított határidő lejártát követő testületi ülésen

## **7.) Révfülöpi Fürdőegyesület megkeresése Halász utcai új telepítésű fák „örökbefogadásával” kapcsolatosan.** (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Kondor Géza polgármester:** elmondja, megkapták a fürdőegyesület levelét. Azért került a testület elé, mert tervezett ülés mostanában nincsen. Egy elvi hozzájárulást javasol ahhoz, hogy Révfülöpön a most frissen telepített fákat egy hírességről elneveznék. Javaslat, hogy ezt elviekben támogassák, és

megbíznák a kulturális bizottságot, hogy ennek a módját, formáját dolgozza ki. Köszönjék meg a javaslatot és a bizottság dolgozza ki ennek a módszerét. Az egyesületet pedig tájékoztatja az elvi támogatásról.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Kondor Géza polgármester:** aki ezzel egyetért kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

#### **92/2015. (V.28.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja a Révfülöpi Fürdőegyesület kezdeményezését az új telepítésű fák „örökbefogadásával” kapcsolatban a Halász utcában.

A Képviselő-testület felkéri az Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottságot, hogy a fák örökbefogadásával kapcsolatosan dolgozza ki ennek formáját és módozatait.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke

Határidő: 2015. szeptember

#### **8.)Balatoni Halfesztivál rendezésére érkezett ajánlat megtárgyalása.**

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Kondor Géza polgármester:** az írásos anyagot mindenki megkapta. Elmondja, ezt a fesztivált augusztus 5 és 9 között szeretnék megtartani. Ez azt jelenti, hogy ők kb. 50-60 standost idehoznának, magyarul árusokat. Augusztus 5 és 9 között van a helyi zenei nap is, ezt velük tisztázták. Örültek neki, hogy a kettő egymást kiegészítené. A programjaik délután 2 óra körül kezdődnének egy főző bemutatóval, melyet gyermekfoglalkozások és játékok egészítenének ki a színpadon. Megkérdezte, hogy kinek, mi a feladata. Az írták, hogy az önkormányzati engedélyeken túl a szakhatósági engedélyeket az ő cégük beszerzi, biztosítja a Toi-Toi-kat, személyszállításra megállapodnak a céggel. A terület takarítását a cégük végezné, vagy megállapodnának helyi vállalkozóval. Áramhoz kérnek segítséget. Szállást a kiállítók saját maguk oldják meg. A térképen ők jelezték, hogy a futballpályát és a Halász utcát végig pakolnák a centrumig.

**Miklós Tamás képviselő:** a bicikli úton pakolnak ki, vagy hogyan?

**Kondor Géza polgármester:** ez volt az eredeti elképzelés, hogy a futballpályát telepakolnák. Mondta nekik, ha esik az eső tönkremegy a pálya, mert nem bírja ki a tömeget. Ha kánikula van, és ott vannak a sátrak, akkor kiég. Akkor mondta, amennyiben úgy dönt a testület neki az a javaslata, az Európa sétány mellett, ill. azon a részen, ahol a főzőversenyt tartják, galéria, gyűjtemény ahol van, maximum sörpadokat kirakva. Azon kívül kérték a mólót is boros kiállításra. Jelezte, hogy ezt a Bahart-tal kell tisztázni. Azt kell mérlegelni, hogy augusztus 5-én ki szabad-e tenni Révfülöpöt ilyen terhelésnek, vagy esetleg elnök úrral a konzultáción beszéltek, javasolnák nekik, hogy inkább augusztus 20 után semmi akadály nincs. Illetve a Balaton-átúszásnak is komoly esélye van, hogy kitolják. Elmondja továbbá a fizetési moráljuk sem annyira jó. Elmondta, hogy az önkormányzatnak vannak közterület-használati díjai, illetve jegyző asszony jelezte azt, hogy erre lehet eseti megállapodást is kötni, mint a Balaton-átúszásnál. A megoldás az, vagy kérjenek ezért egy olyan összeget, amit úgysem fizetnek ki, vagy ha igen, akkor annak örülnek. Ebben állást kellene foglalni. Vagy augusztus második felében, vagy vannak olyan helyzetben, hogy azt mondják, köszönik szépen, nem kérik. Ezt át kellene gondolni. Beszél a lenti vállalkozókkal is ezzel kapcsolatban.

**Slemmer József János képviselő:** minden körülmények között támogatandó Révfülöpön nagy létszámú, nagy tömegeket mozgató fesztivál, illetve ilyen rendezvény abban az időszakban, ami segít nekik. Amikor a Halász utcában nem lehet lépni, akkor nem lehet lépni. Teljesen telített a július 10-től augusztus 20-ig tartó időszak. Az csúcsra van járatva. Ha jó idő van, úgyszólván a strandon vannak az emberek, este meg vannak a programok arra az időszakra az önkormányzatnak. Ha napközben rossz idő van, úgyse nagyon mászkálnak az emberek. Vagy maximum esős időszakban összetiporják a közterületet, gyepet, mindent. Javasolja azt, ha ezt a rendezvényt meg lehetne Révfülöpnek valamilyen szinten rendezni, az nagyon jó lenne, augusztus 20-a vagy július 1-előtti időszakban. Azokban az időszakokban, amikor viszonylag levegős a falu, el bírja képzelni, hogy ennek van hozadéka, de a főszezonban ő ezt nem tartja jó ötletnek, különösen ott nem.

**Kondor Géza polgármester:** tehát akkor a javaslat az volt, hogy vagy augusztus 20-a után vagy július 1-e előtti időpontban tudnak ilyeneket tartani.

**Török Péter alpolgármester:** itt az a kérdés, hogy ők miben látnak itt üzleti esélyt. 50 fő fölötti árus, azért itt még nagyon nem látott lélekszámú dolog, már az eladók részéről. Tapasztalatuk nincsen ebből kifolyólag. Csak azok a tapasztalatok állnak rendelkezésre, amelyet polgármester úr beszerzett az sem arról szól, hogy mi volt a realitása a szolgáltatást igénybevevők részéről, csak az önkormányzat részéről, hogy milyen károk jelentkeztek belőle. De, hogy az ott élő embereknek ez tetszett, vagy nem tetszett, az egy másik referencia. Mit tudtak kezdeni ezzel az adott településen. Azt gondolja, az embereknek tetszik az ilyen hacacaré, Révfülöpön nem ez a jellemző egyébként. Tihanyban vannak ilyenek, azt szokta látni. Nem tudja, nekik kell-e? Azt gondolja, hogy a nyári hónapokban szerinte sem a legideálisabb, inkább egy kicsit előtte, egy kicsit utána, ő is ezzel ért egyet. Csak az a kérdés, ez nekik tetszik-e? Még van egy nagyon fontos kérdés, hogy mi ennek a promóciója, azt hogyan harangozzák ők be, vagy pedig ez az önkormányzat nem azt mondja, hogy a kulturális programjához tartozó. Ennek a promóciója kinél van?

**Kondor Géza polgármester:** a következő információja van és a következő forrásból. Három úriember eljött ide, lehívta a művelődésszervezőt és Kovács Pétert, hogy ezt a kulturális dolgot beszéljék át. Amikor rá próbálta vezetni őket, hogy itt van ez a közterület-használati díj durván 2,5 millióra saccolta. Most amikor kiszámolta 5,5 millió forint jött ki erre. Ők azt mondták, erre nekik nincs pénzük. Amikor ezek az emberek náluk jelentkeznek, ők beszélik a pénzt, csak azt nem szeretnék az önkormányzatnak adni. Július, augusztusban nem biztos, hogy fontos az önkormányzatnak. Az egy napos strandbuli tapasztalatait ismerteti. Nem biztos, hogy lenne ebből annyi hasznon, mint amennyi problémát okozna. Nagyon jó az ötlet, de abban az időpontban nem jó. Augusztus 26. után, amikor akarja, újra tudnak tárgyalni, vagy akkor július 1-előtt. Ez az álláspontja.

**Török Péter alpolgármester:** ő egyébként kint a ligetben tartana ilyent a 71-es mellett.

**Kondor Géza polgármester:** a település ekkora terhelést nem bír el ebben az időszakban, rendezéséről augusztus 26. után, vagy a következő jövőt illetően július 1-jét megelőzően van lehetőségük tárgyalni. Jó lesz így? Június 19-én a Balaton program keretében Ruzsa Magdi jön fellépni. A közmeghallgatást valószínű áttennék egy héttel későbbre.

**Török Péter alpolgármester:** akkor mit írnak a halfesztiválosoknak? Ő egyébként a helyszínt is meggondolná. Ekkora tömeget, teljesen mindegy mikor van. Nagynak tűnik az a hely ott, de ha nem akarják a foci pályára tenni, ő azzal maximálisan egyetért. Akkor onnantól kezdve nagyon kicsi a hely.

**Miklós Tamás képviselő:** kérdése, egyben van az egész térkövezve a bicikliút kijelölésre kerül? A Balatoni bringa körútnak is része, meg a mólóhoz vezető út is közútnak minősül. Kérdése, hogy ez hogy viszonyul? Nekik kellene egy elvet meghatározni, hogy mit engednek oda, meg mit nem arra a területre. Most a galéria, a gyűjtemény, meg a régi könyvtár előtt lehet, nem lehet. Ha keresztül bicikliznek, közben lángost árulnak, vagy éppen halat sütnek. Ha napokig elhúzódó dolog hatóságilag, közlekedés hatóságilag hol van a határ?

**Kondor Géza polgármester:** a bútorok és eszközök egy része június 11-én érkezik meg. Ahol a csatorna van, ott egy nyolc egységes kovácsoltvas utánzat kerékpár tárolót helyeznek el, oda állni semmiképpen ne lehessen. A másik oldalt a galéria előtti téren fixen telepített pad, virágtartó, tetős szeméttárolóval jelzi az útnak a szélét.

**Miklós Tamás képviselő:** közlekedésileg hol van a határ? Nézi a térképeket, a bringás kiadványokat, bringakörút megy át Révfülöpön. Ha út, annak akkor nagyon kemény közlekedéshatósági dolgai vannak. Erre a területre, hogy engedjék be? Most azért mondja, hogy ne hibázzanak, mint testület, ne hozzanak olyan döntést. Hol a határ, mit engedhetnek be egyáltalán? Visszatérve a halfesztiválra odateheti-e? Ki sem adhatják valószínű, nem? Kérdezi csak. Nem lehet lerekeszteni, mert út.

**Kondor Géza polgármester:** arra területre csak sörpadot, asztalos árust terveztek. Ez fel sem merült csak a felső részbe. A testület javasolja, hogy ilyen kaliberű rendezvényeket csak az augusztus 20-i utáni hétfévétől és legfeljebb július 1-ig lehessen ezen a területen tartani. Erről értesítse polgármester a szervezőket. Amennyiben más időpont is megfelel, akkor újra tárgyalják, és akkor döntenek. Tehát akkor az augusztus 20-a utáni hétfévétől a követő év július 1-ig tartó időszakban van erre lehetőségük. Aki ezzel egyetért kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

#### **93/2015. (V.28.) Kt. határozat**

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Gastrofestival Europe Fesztiválszervező Iroda lebonyolításában tervezett „Balatoni Halfesztivál” megrendezésével kapcsolatban a rendezvény megtartására a 2015. augusztus 20-a utáni hétfévét, illetve a következő év július 1-ig terjedő időszakot javasolja.

A Fesztiválszervező Iroda által javasolt augusztus 5-9 közötti időszakban történő megrendezéssel nem ért egyet.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a döntésről a szervező irodát értesítse.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2015. június 30.

**Kondor Géza polgármester:** megköszöni a részvételt a képviselő-testületi ülését 18.45 órakor berekeszti.

kmft.

Kondor Géza  
polgármester

Dr.Szabó Tímea  
jegyző



